

THE BUDGETARY POTENTIAL OF SELF-GOVERNANCE IN THE CAPITAL OF UKRAINE – KYIV CITY
БЮДЖЕТНИЙ ПОТЕНЦІАЛ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ
УКРАЇНИ – МІСТА КИЄВА

Volkovskiy E.
PhD, Ass. Prof.
Kyiv National Economic University
named after V. Getman, Ukraine

Волковський Є.І.
к.е.н., ст. викладач кафедри фінансові ринки
ДВНЗ «Київський національний економічний
університет імені В. Гетьмана», Україна

With the increasing process of decentralization in public management particularly important becomes the question of evaluation of local government capacity to mobilize the budgetary resources, which helps to ensure the functioning and development of the respective administrative-territorial unit. According to economic strength and deep self-governance tradition of Kyiv city, it is a crucial example for Ukraine in the study of budgetary potential of the local governments.

For the first time the specific conditions and a limit of formation budgetary potential of local government in Kiev was established in 1999. by item 3 of article 19 of the Law of Ukraine "About capital of Ukraine - city-hero Kiev". According the Law the city budget receives all of its own and fixed incomes, 100 per cent of the income tax, the tax on personal income, payment for land, subventions and subsidies to perform the functions of the capital city, but not less than 50 per cent of the amount of taxes, fees and compulsory payments levies on geographical territory in the Kiev city. In other words, for the proper functioning of the local government in Kiev, it was set, that the city's budget in its scope had to be at least 50 per cent of all of its territory collected taxes and fees. So it was set the direct link between the territorial principle of formation of city revenues and ensuring the performance of its functions. This provision has been in force since January 1999 to January 2011 and provides an opportunity to assess the limits of formation budgetary potential of local self-government of Kiev, that the legislator has established and actual and potential loss of the city budget (tab.1).

В умовах посилення процесів децентралізації влади особливо важливого значення набуває визначення можливостей місцевого самоврядування до мобілізації бюджетних ресурсів з метою забезпечення функціонування і розвитку відповідної адміністративно-територіальної одиниці. З огляду на свою економічну потужність та глибокі традиції самоврядування місто Київ є визначальним для України прикладом у дослідженні бюджетного потенціалу місцевого самоврядування.

Вперше особливі умови та межі формування бюджетного потенціалу місцевого самоврядування було встановлено у 1999 році пунктом 3 статті 19 Закону України «Про столицю України - місто-герой Київ». Відповідно до якого бюджети міста та районів міста отримували усі власні та закріплені доходи, 100 відсотків надходжень від податку на прибуток, податку на доходи фізичних осіб, плати за землю, субвенції та субсидії на виконання функцій столиці, але не менш як 50 відсотків від суми податків, зборів і обов'язкових платежів, які справляються на території міста Києва. Тобто для повноцінного функціонування місцевого самоврядування міста Києва було встановлено, що бюджет міста за своїм обсягом мав становити не менше 50 від усіх зібраних його території податків та зборів. Чим встановлювався прямий зв'язок між територіальним принципом формування доходів міста та забезпеченням виконання ним покладених на нього функцій. Дане положення було діючим у з січня 1999 року по січень 2011 року і дає можливість оцінити межі формування бюджетного потенціалу місцевого самоврядування міста Києва, які встановив законодавець та фактичні та потенційні втрати бюджету міста (табл. 1).

Table 1

BUDGETARY POTENTIAL OF SELF-GOVERNANCE ON THE CAPITAL CITY OF UKRAINE – KYIV CITY

<i>Year</i>	<i>Taxes and fees mobilized in the Kiev city, thousand. UAH</i>	<i>The required minimum budgetary potential of local government in the Kiev city thousand. UAH.</i>	<i>The local budget of the city of Kiev, thousand. UAH.</i>	<i>Actual and potential loss of the local budget of the city of Kiev, thousand. UAH.</i>	<i>Budget losses to a minimum in%</i>
2002	9396003	4698002	4657595	-40407	-1%
2003	14034260	7017130	4583253	-2433877	-35%
2004	18501728	9250864	4818918	-4431946	-48%
2005	32996452	16498226	7278960	-9219266	-56%
2006	58887011	29443506	22076893	-7366613	-25%
2007	61668738	30834369	15752901	-15081468	-49%
2008	84592922	42296461	20114033	-22182428	-52%
2009	85106195	42553098	15516559	-27036539	-64%
2010	85302389	42651195	16268861	-26382334	-62%
2011*	96307152	48153576	14546219	-33607357	-70%
2012*	101306935	50653468	21128057	-29525411	-58%
2013*	110458899	55229450	16510639	-38718811	-70%
2014*	104941541	52470771	21643490	-30827280	-59%
2015**	132054816	66027408	24298098	-41729310	-63%

* enrollment of 50 per cent of territorial taxes and fees is no longer valid.

** - forward-looking indicators

Таблиця 1

ОБЪЕМЫ БЮДЖЕТНОГО ПОТЕНЦИАЛУ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ

<i>Рік</i>	<i>Податки та збори мобілізовані на території міста Києва, тис. грн</i>	<i>Необхідний мінімум бюджетного потенціалу місцевого самоврядування м. Києва, тис. грн.</i>	<i>Місцевий бюджет міста Києва, тис. грн.</i>	<i>Фактичні та потенційні втрати бюджету міста</i>	<i>Втрати бюджету у % до мінімуму</i>
2002	9396003	4698002	4657595	-40407	-1%
2003	14034260	7017130	4583253	-2433877	-35%
2004	18501728	9250864	4818918	-4431946	-48%
2005	32996452	16498226	7278960	-9219266	-56%
2006	58887011	29443506	22076893	-7366613	-25%
2007	61668738	30834369	15752901	-15081468	-49%
2008	84592922	42296461	20114033	-22182428	-52%
2009	85106195	42553098	15516559	-27036539	-64%
2010	85302389	42651195	16268861	-26382334	-62%
2011*	96307152	48153576	14546219	-33607357	-70%
2012*	101306935	50653468	21128057	-29525411	-58%
2013*	110458899	55229450	16510639	-38718811	-70%
2014*	104941541	52470771	21643490	-30827280	-59%
2015**	132054816	66027408	24298098	-41729310	-63%

* дія норми 50 відсоткового зарахування територіальних податків та зборів втратила чинність.

** - прогнозні показники

As we can see from the table, in fact after 2002, the city is constantly received government funding less that it was required, and if in 2002 the gap of losses amounted to about 1 percent. In 2003, there was a significant increase in this gap to 35 per cent. That evidenced the loss of the state priorities in the development of the capital city territory. In subsequent periods, the observations indicate the fluctuations of the gap from 25 per cent in 2006 to 70 percent in 2011 and 2013. So, the city received only a third of the potential budgetary resources belonging to it.

We can set tendentious relationship between budget potential in the Kiev city and its budget of the local government. It should be noted that attempts by the state to support the city of Kiev by sufficient budget resources, at least partially taking place until 2007. After that due to the deterioration of financial stability of the country actually this support ended. So now, we can assert that the city did not provided by adequate amount of budgetary resources, while there is no increase in the absolute performance of the local budget in relation to the proceeds of budgetary resources of the territory. It indicates the residual principle of formation of the city budget of Kyiv.

As a result of this approach, in 2011 the Verkhovna Rada of Ukraine adopted the current version of the Law of Ukraine "About capital of Ukraine - city-hero Kiev", in which was abolished the position about the minimum required volume of formation of local budgetary resources in Kiev, which are sufficient for its operations. In our opinion the chronic unfulfillment local budgets indicators in Kiev requires restoration of norms regarding the minimum necessary budget revenues.

References:

1. Law of Ukraine "About capital of Ukraine - city-hero Kiev" of 15 January 1999 r. Number 401-XIV // Official Bulletin of Ukraine. - 1999. - № 4. - P. 16.

Як ми бачимо з таблиці, фактично починаючи із 2002 року місто постійно недотримувало бюджетне фінансування. Причому якщо 2002 року розрив таких втрат склав близько 1 відсотку. У 2003 році відбулося значне зростання такого розриву до 35 відсотків. Що свідчило про втрату пріоритету держави у розвитку території міста столиці та центру політичної діяльності. У подальші періоди спостережень вказують на коливання такого розриву від 25 відсотків у 2006 році до 70 відсотків у 2011 та 2013 роках. Тобто місто отримувало лише третину потенційно належних йому бюджетних ресурсів

Можемо встановити тенденційні взаємозв'язки між бюджетним потенціалом території міста Києва та його бюджетом місцевого самоврядування. Маємо зазначити, що намагання держави підтримувати місто Київ достатніми бюджетними ресурсами хоча б частково відбувались до 2007 року. Після якого внаслідок погіршення фінансової стабільності країни фактично відбулась розкореляція тенденційного руху. Тому наразі можемо стверджувати, що місто не забезпечене достатніми бюджетними ресурсами, при цьому спостерігається відсутність зростання абсолютних показників місцевого бюджету по відношенню до надходжень бюджетних ресурсів території. Що вказує на залишковий принцип формування бюджету міста Києва.

Як результат такого підходу у 2011 році Верховна Рада України затвердила діючу сьогодні редакцію Закону України «Про столицю України - місто-герой Київ», в якій було скасовано положення необхідного мінімуму обсягу формування бюджетних ресурсів, які є достатніми для його діяльності. На нашу думку хронічне невиконання планових показників наповнення місцевого бюджету в місті Києві вимагає відновлення норми щодо необхідного мінімуму бюджетних надходжень.

Перелік використаних джерел:

1. «Про столицю України – місто-герой Київ : Закон України від 15 січня 1999 р. № 401-XIV // Офіційний вісник України. – 1999. – № 4. – С. 16.