

2. Баккет М. Фермерское производство: организация, управление, анализ / М. Баккет. — М.: Агропромиздат, 1989. — 470 с.
3. Блегборн С. Планирование и организация производства на фермах / С. Блегборн // Пер. с англ. — М.: Прогресс. — 1964. с.21, 25, 125.
4. Габор В.С. Організаційно-економічні умови ефективного господарювання аграрних підприємств / В.С. Габор // Наукові записки Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка. Серія: економіка. — 2006. — № 20. — С. 210-214.
5. Кисіль М.І. Критерії і показники економічної ефективності малого і середнього бізнесу на селі // М.І. Кисіль // Економіка АПК. — 2001. — № 8. — С. 59-64.
6. Кисіль М.І. Теоретико-методичні засади оцінок ефективності агробізнесу / М.І. Кисіль // К.: ННЦ «ІАЕ». — 2014. 36 с.
7. Онищенко О. Методологічний аспект порівняльної оцінки ефективності різних форм господарювання в аграрній сфері / О. Онищенко, В. Юрчишин // Економіка України. — 1996. — № 6. — С. 63-76.
8. Павлик В.П. Оцінка економічних критеріїв ефективного управління сільськогосподарськими підприємствами / В.П. Павлик // Економіка АПК. — 2015. — № 12. — С.72-76.
9. Шульський М.Г. Організаційно-економічні основи функціонування малих господарських формувань у сільському господарстві: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня докт. ек. наук: 08.07.02 / М.Г. Шульський. — Київ. — 2006. С.23-24.
10. Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство / А.В Чаянов // Избранные труды. — М.: Экономика. — 1989. с. 120.
11. Янг У. Методы экономических исследований в сельском хозяйстве / У.Янг // Пер. с англ. — М.: Колос. — 1968. с. 73.

УКД 657.1

Дроздова С.Н., ст. преподаватель
Бедретдинова Е.Н., ассистент
кафедра маркетинга и учетно-финансовых дисциплин
Бобруйского филиала УО «БГЭУ»

ОСОБЕННОСТИ АНАЛИЗА АССОРТИМЕНТНОЙ СТРУКТУРЫ ПРОДУКЦИИ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ

АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается использование метода рангового анализа для формирования рационального ассортимента выпускаемой продукции.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: ассортимент; ассортиментная политика, структура ассортимента; себестоимость; оптимизация; портфельный анализ; ранговый анализ, ранг продаж; ранг рентабельности.

Постановка проблеми та її зв'язок із важливими науковими чи практичними завданнями. Одной из основных целей любого современного предприятия АПК является формирование реального и прогнозируемого ассортимента для разнообразных потребностей и получения запланированной прибыли. В результате этого возникает необходимость совершенствования методического инструментария управленческого учета и АХД применительно к новым организационным формам и условиям хозяйствования.

В связи с этим по аспектам исследования выделяют финансовый, технико-экономический, маркетинговый, инвестиционный, социально-экономический, экономико-экологический, логистический, функционально-стоимостный, институциональный и другие виды анализа, которые являются на современном этапе экономического развития достаточно актуальными.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Большой вклад в развитие методологии комплексного анализа хозяйственной деятельности внесли ученые-экономисты М.И. Баканов, А.Д. Шеремет, В.В. Ковалев, В.Ф. Палий, И.И. Поклад, П.И. Савичев, Е.В. Долгополов, М.Ф. Дьячков, А.Ш. Маргулис, А.И. Муравьев, В.И. Самборский, Н.В. Дембинский, Г.М. Таций, Н.Г. Чумаченко, В.И. Стражев, С.Г. Овсянников, Н.А. Русак, Л.И. Кравченко, Б.И. Майданчик, Р.С. Сайфулин, А.Ф. Аксененко, Н.П. Любушин, М.В. Мельник, Э.В. Никольская и др.

Виклад основного матеріалу дослідження з повним обґрунтуванням отриманих наукових результатів. Роль руководства заключается в том, чтобы сочетать финансовые возможности предприятия с ассортиментной политикой, обеспечивающей рост товарооборота и прибыли.

Для оценки и рационализации ассортимента в качестве примера рассмотрим ОАО «АФПК «Жлобинский мясокомбинат»», который специализируется на выпуске следующей продукции: мясо и субпродукты, колбасные изделия, пельмени, полуфабрикаты из свинины и говядины, консервы мясные, жиры пищевые, мясной фарш, суповые наборы и рагу и др. и воспользуемся возможностями рангового анализа. Ранговый анализ представляет собой установление связи между показателями, характеризующими удельный вес продукции каждого вида в общем объеме производства (продаж), а также выгодность ее выпуска [1,2].

В качестве показателей для проведения рангового анализа ассортимента ОАО «АФПК «Жлобинский мясокомбинат»» выбраны объемы реализации, цена и затраты на выпускаемую продукцию за отчетный год, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1

**ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ОАО «АФПК
«ЖЛОБИНСКИЙ МЯСОКОМБИНАТ»»**

Ассортиментная группа	Реализация, тонн	Цена 1 тонны, млн р.	Себестоимость 1 тонны, млн р.
Говядина	8130,6	35,68	39,29
Колбасные изделия	9378,4	23,12	21,29
Сухие животные корма	2000,0	80,68	61,85
Мясные полуфабрикаты	2014,6	48,05	49,71
Консервы	462,6	167,31	128,39
Свинина	1556,2	32,47	37,17
Жиры животные пищевые	909,0	10,02	9,43
Субпродукты I категории	207,0	40,90	34,28

Продукции с максимальной рентабельностью присваивается наивысший ранг, соответствующий единице, а продукту с минимальным значением рентабельности присваивается ранг, равный n (где n — количество позиций ассортимента).

В таблице 2 представлены результаты рангового анализа выпускаемого ассортимента предприятием.

Таблица 2

**РАНГОВЫЙ АНАЛИЗ ИСХОДНОГО АССОРТИМЕНТА ВЫПУСКАЕМОЙ
ПРОДУКЦИИ ОАО «АФПК «ЖЛОБИНСКИЙ МЯСОКОМБИНАТ»»**

Ассортиментная группа	Уд. вес реализации, %	Ранг продаж	Рентабельность	Ранг рентабельности	Разница рангов
Говядина	33,0	2	-0,09	7	-5
Колбасные изделия	38,0	1	0,09	4	-3
Сухие животные корма	8,1	4	0,30	2	+2
Мясные полуфабрикаты	8,2	3	-0,03	6	-3
Консервы	1,9	7	0,31	1	+6
Свинина	6,3	5	-0,13	8	-3
Жиры животные пищевые	3,7	6	0,06	5	+1
Субпродукты I категории	0,8	8	0,19	3	+5

Количественно степень рациональности структуры ассортимента предприятия может быть оценена коэффициентом корреляции (R) ранга продаж и ранга рентабельности [3].

В приведенном примере коэффициент корреляции равен — 0,4. Таким образом, существует обратная умеренная связь между рентабельностью выпускаемой продукции и удельным весом в объеме реализации, что свидетельствует о нерациональности ассортимента.

Для разработки реальной ассортиментной политики для предприятия, в первую очередь необходимо проанализировать следующие факторы: динамика спроса, возможность снижения себестоимости продукции, уровень качества (конкурентоспособность) продукции, эластичность спроса.

Оценку вышеуказанных факторов ассортиментной политики проведем с помощью экспертного метода, что позволит установить весомость факторов в зависимости от приоритетов предприятия, в таблице 3 представлены результаты проведенного экспертного анализа.

Таблица 3

**ФАКТОРЫ ОПТИМИЗАЦИИ СТРУКТУРЫ АССОРТИМЕНТА
ОАО «АФПК «ЖЛОБИНСКИЙ МЯСОКОМБИНАТ»»**

Фактор	Вес	Говядина	Колбасные изделия	Сухие животные корма	Мясные полуфабрикаты	Консервы	Свинина	Жиры животные пищевые	Субпродукты I категории
		Балл							
Спрос	0,32	8	8	6	7	4	2	5	2
Себестоимость	0,28	1	5	1	5	1	1	5	1
Уровень качества	0,22	5	10	5	5	10	1	5	5
Эластичность спроса	0,18	1	5	10	1	10	1	5	5
Итого баллов с учетом весов		4,12	7,06	5,1	4,74	5,56	1,32	5,0	2,92
Удельный вес в общей сумме баллов, %		11,5	19,7	14,2	13,2	15,5	3,7	14,0	8,2

По результатам экспертного анализа структура ассортимента представлена следующим образом: говядина — 11,5 %, колбасные изделия — 19,7 %, сухие животные корма — 14,2 %, мясные полуфабрикаты — 13,2 %, консервы — 15,5 %, свинина — 3,7 %, жиры животные пищевые — 14 %, субпродукты I категории — 8,2 %.

Проведенный повторно ранговый анализ оптимизированной структуры выпускаемой продукции при сохранении исходной рентабельности дал следующие результаты.

Таблица 4

**РАНГОВЫЙ АНАЛИЗ ОПТИМИЗИРОВАННОГО
АССОРТИМЕНТА ВЫПУСКАЕМОЙ ПРОДУКЦИИ
ОАО «АФПК «ЖЛОБИНСКИЙ МЯСОКОМБИНАТ»»**

Ассортиментная группа	Уд. вес реализации, %	Ранг продаж	Рентабельность	Ранг рентабельности	Разница рангов
Говядина	11,5	6	-0,09	7	-1
Колбасные изделия	19,7	1	0,09	4	-3
Сухие животные корма	14,2	3	0,34	2	+1
Мясные полуфабрикаты	13,2	5	-0,03	6	-1
Консервы	15,5	2	0,36	1	+1
Свинина	3,7	8	-0,13	8	0
Жиры животные пищевые	14,0	4	0,06	5	-1
Субпродукты I категории	8,2	7	0,31	3	+4

В результате анализа получен коэффициент корреляции равный 0,64. Следовательно, получена положительная связь между параметрами, т.е. структура ассортимента рациональна.

Показатели оптимизированной структуры ассортимента представлены в таблице 5.

Таблица 5

**ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗИРОВАННОЙ СТРУКТУРЫ
АССОРТИМЕНТА ВЫПУСКАЕМОЙ ПРОДУКЦИИ
ОАО «АФПК «ЖЛОБИНСКИЙ МЯСОКОМБИНАТ»»**

Ассортиментная группа	Реализация, тонн	Цена 1 тонны, млн р.	Себестоимость 1 тонны, млн р.
Говядина	2838,8	35,68	39,29
Колбасные изделия	4857,7	23,12	21,29
Сухие животные корма	3501,5	80,68	61,85
Мясные полуфабрикаты	3254,9	48,05	49,71
Консервы	3822,1	167,31	128,39
Свинина	912,4	32,47	37,17
Жиры животные пищевые	3452,2	10,02	9,43
Субпродукты I категории	2018,8	40,90	34,28
Итого	24658,4	-	-

Таким образом, прибыль от реализации составит 219041 млн р.

Общие правила и зависимости могут и должны быть определены и сформулированы на основании анализа состояния и развития существующих сегментов рынка (внешние факторы) и финансовых изменений, происходящих внутри предприятия (внутренние факторы).

Использование метода рангового анализа современными предприятиями при формировании ассортимента выпускаемой продукции, позволит разработать рациональный ассортимент, который направлен на комплексное удовлетворение спроса покупателей в рамках избранного сегмента рынка и реализация которого принесет предприятию запланированную прибыль.

Библиографический список

1 Мелких, Е.Г. Как сделать структуру ассортимента экономически рациональной / Е.Г. Мелких // Экономика. Финансы. Управление. — 2007. — № 7. — С. 13-19.

2 Мирочицкая, И, Марчук, О. Обоснование рациональной ассортиментной структуры продукции предприятия методом рангового анализа /И.Мирочицкая, О.Марчук // Аграрная экономика. — 2011. — № 6 (193). С. 14-19.

3 Ранговые корреляции и взаимосвязи в педагогических экспериментах [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://matstats.ru/rang.html>. — Дата доступа: 02.10.2015.

УДК 658.15

Ляхтіюнова Л.А., к.е.н., доцент,
(ДВНЗ «КНЕУ ім. Вадима Гетьмана»)

ОРГАНІЗАЦІЯ ТА МЕТОДИКА АНАЛІЗУ ПОКАЗНИКІВ АКТИВУ БАЛАНСУ СУБ'ЄКТА МАЛОГО ПІДПРИЄМНИЦТВА

АНОТАЦІЯ. Розглянуто організацію та методику аналізу активу балансу суб'єктів малого підприємництва. Запропоновано організаційні етапи аналізу активу балансу за формою № 1-м. Рекомендовано склад і методику визначення показників фінансової стійкості та ліквідності за даними активу балансу суб'єктів малого підприємництва.

КЛЮЧОВІ СЛОВА: баланс, активи, необоротні активи, оборотні активи, дебіторська заборгованість, методика, аналіз.

Постановка проблеми та її зв'язок із важливими науковими чи практичними завданнями. В Україні було прийнято та