

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНА: ОЦЕНКА И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ

АННОТАЦИЯ. В статье раскрыто содержание экономического потенциала региона, дана оценка эффективности использования экономического потенциала регионов центрально-федерального округа на основе унифицированной системы показателей и предложены направления ее повышения.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: экономический потенциал, регион, региональное управление, эффективность использования потенциала.

ANNOTATION. In the article the maintenance of economic potential of region is revealed, the estimation of efficiency of usage of economic potential of regions of central-federal district on the basis of the unified system of indicators is given and directions of its increase are offered.

KEYWORDS: economic potential, region, regional government, efficiency of the usage of potential.

Базисом территориальной организации общества является регион как локализованная и, в определенных рамках, самостоятельная часть социально-экономического комплекса страны, характеризующаяся специфическим пространством, определенной однородностью экономической и социальной структуры, природного и культурного ландшафта, системой отличительных критериев формирования и функционирования (географического, производственно-функционального, градостроительного, социологического, управленческого).

Основным условием экономического роста, обеспечения благосостояния страны является эффективность деятельности отдельных субъектов, исследование которой свидетельствует о неоднозначном их вкладе в приращение национального богатства, одной из причин чего выступают различия в потенциальных возможностях региональных экономик. Территория РФ достаточно обширна и характеризуется неоднородностью распределения различных ресурсов. С этих позиций в Российской Федерации выделяются макрорегионы (в составе федеральных округов — Центрального, Северо-Западного, Южного, Приволжского, Уральского, Сибирского и Дальневосточного), регионы — субъекты Федерации (включающие Москву и Санкт-Петербург,

области, края, национальные республики, автономную область и автономные округа), мезорегионы (территориально-производственные комплексы, промышленные узлы, а также особые зоны), микро- и минирегионы, включающие разнообразные муниципальные образования (муниципальные районы и городские округа, городские и сельские поселения, сельские населенные пункты).

В связи с этим достаточно важным моментом выбора направлений формирования и функционирования территориального хозяйства является оценка величины экономического потенциала субъекта федерации и осуществление специфической совокупности видов экономической деятельности с целью создания необходимых условий и производства требующихся благ для жизнеобеспечения населения.

Экономический потенциал региона — это совокупность имеющихся в наличии и возможных для мобилизации ресурсов региона, необходимых для его развития при условии максимального использования имеющихся возможностей для производства конкурентоспособной продукции и наиболее полного удовлетворения потребностей нынешнего и будущего поколений, с учетом интересов государства и бизнеса [3]. Во многом он определяется уровнем развития межотраслевых и межтерриториальных связей (рис. 1).



Рис. 1. Экономический потенциал региона

В системе управления эффективностью развития региона важную роль играет рациональное использование его экономического потенциала, в связи с чем, по нашему мнению, целесообразным является выделение двух его составляющих: ресурсной (совокупность ресурсов, имеющихся для развития) и результативной (способность региона к эффективному использованию имеющихся ресурсов) [1].

Для оценки использования экономического потенциала региона целесообразно использовать специальную методику, основанную на унифицированных показателях.

Формирование, функционирование и развитие экономического потенциала региона характеризуется совокупностью индикаторов, то есть ориентирующих указателей, которым является уровень валового регионального продукта региона на душу населения [2] (табл. 3).

Таблица 1

ВАЛОВОЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ПРОДУКТ
НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ ЦФО, тыс. руб.¹

Наименование региона	2007 год	2008 год	2009 год
Валовой региональный продукт по субъектам Российской Федерации — всего	196 770,0	238 867,4	226 007,5
Центральный федеральный округ	274 548,4	341 294,2	308 331,0
Белгородская область	156 302,2	208 694,7	199 229,1
Брянская область	78 220,6	96 492,6	97 382,2
Владимирская область	100 832,3	121 413,2	131 342,5
Воронежская область	97 403,6	126 173,4	133 509,7
Ивановская область	68 975,6	80 811,4	80 923,8
Калужская область	111 057,4	149 757,3	156 300,9
Костромская область	93 907,9	116 659,2	114 005,6
Курская область	110 405,2	144 843,5	140 166,1
Липецкая область	179 129,1	222 567,9	195 126,7
Московская область	194 564,7	245 903,5	227 343,2
Орловская область	93 539,8	117 974,3	110 141,7
Рязанская область	103 819,1	129 314,1	132 346,4
Смоленская область	96 829,4	124 250,0	129 102,3
Тамбовская область	95 395,7	109 705,6	122 258,7
Тверская область	112 660,9	139 895,3	144 993,3
Тульская область	110 658,1	148 572,1	138 108,7
Ярославская область	141 607,0	163 738,8	162 643,2
г. Москва	640 392,6	786 361,5	679 340,7

¹ Рассчитано автором по данным Росстата.

По данным табл. 1 за 2007 г. на г. Москва приходилось 42,87 % валового регионального продукта на душу населения всего Центрального федерального округа. Липецкая область в 2007 г. занимала 2 место по этому показателю, располагала 179129,1 тыс. руб. ВРП на душу населения ЦФО, аналогичная динамика наблюдается и в последующие периоды анализа.

Динамика величины валового регионального продукта на душу населения регионов ЦФО за 2007—2009 гг. отображены на рис. 2.

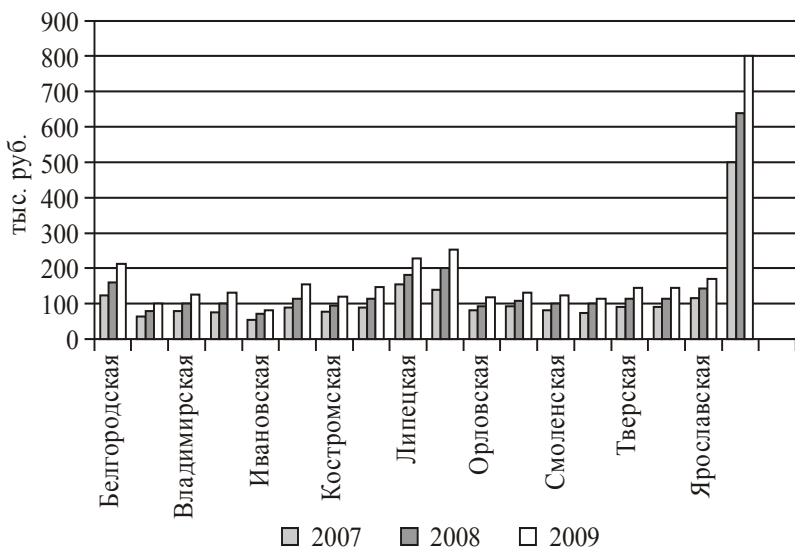


Рис. 2. Валовой региональный продукт на душу населения регионов ЦФО, тыс. руб.

Из рис. 2 наглядно видно, что наибольшие величины ВРП на душу населения в 2007—2009 гг. наблюдались в г. Москва, Московской, Липецкой, Белгородской и Калужской областях, что является свидетельством наилучшего использования экономического потенциала этих регионов. Остальные регионы ЦФО существенно отстают по уровню использования своего экономического потенциала.

По нашему мнению, для оценки эффективности использования экономического потенциала региона целесообразно осуществ-

влять на основе унифицированных 9 показателей в динамике по федеральным округам и регионам РФ (табл. 2):

- валовой региональный продукт на одного занятого в экономике человека;
- отношение валового регионального продукта к стоимости основных фондов региона;
- платежи в бюджет на одного занятого в экономике человека;
- отношение платежей в бюджет к стоимости основных фондов региона;
- объем инвестиций в основной капитал на одного занятого в экономике человека;
- отношение инвестиций к стоимости основных фондов региона;
- отношение инвестиций к валовому региональному продукту;
- объем инновационной продукции на одного занятого в экономике человека;
- отношение объема инновационной продукции к валовому региональному продукту.

Проанализировав табл. 2 можно сделать вывод о том, что показатель ВРП на 1 занятого в экономике достаточно точно отражает уровень социально-экономического потенциала определенного региона Центрального федерального округа. Так, например, г. Москва по этому показателю превосходит все регионы ЦФО, на наш взгляд это прямое отражение лидирующей позиции столицы по уровню эффективности использования имеющегося экономического потенциала.

Из табл. 2 видно, что в целом за период 2007—2008 гг. произошло увеличение всех показателей. Это свидетельствует об эффективности проводимой в регионах социально-экономических политики. По данным показателям можно сделать вывод о разделении регионов ЦФО по уровню эффективности использования экономического потенциала региона. Так например, к регионам лидерам можно отнести Липецкую область, г. Москва и Белгородскую область. Среди регионов перспективного развития выделяются Московская область, Тамбовская область и Ярославская область.

В целом за 2009 год произошло значительное понижение всех показателей использования экономического потенциала регионов ЦФО.

На основе проведенной сравнительной характеристики оценки экономического потенциала проранжируем регионы ЦФО по уровню эффективности использования экономического потенциала в 2007—2009 гг. на рис. 3.

Таблица 2

**ДИНАМИКА СРАВНИТЕЛЬНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ ЦФО ЗА 2007—2009 ГГ.¹**

Наименование региона	2007 г.									
	ВРП на 1 занятого в экон- омике, тыс. руб.	ВРП/Оф, руб.	Платежи в бюджет на 1 занятого в экономике, тыс. руб.	Платежи в бюджет/Оф, руб. ¹	Объем инвестиций в ос- новной капитал на 1 за- нятого в экономике, тыс. руб.	Инвестиции/Оф, %	Инвестиции/ВРП, %	Объем инновационной продукции на 1 занятого в экономике, тыс. руб.	Объем инновационной продукции/ВРП, %	
Центральный ФО	544,99	0,55	134,69	10,43	95,00	9,67	17,43	11,98	2,20	
Белгородская область	348,59	0,56	68,06	9,77	123,04	19,61	35,23	19,71	5,64	
Брянская область	169,01	0,33	31,33	5,87	34,57	6,75	20,46	13,43	7,95	
Владимирская обл.	208,15	0,51	42,68	9,52	53,61	13,01	25,76	9,97	4,79	
Воронежская область	209,8	0,40	36,21	5,77	61,51	11,61	29,32	15,10	7,20	
Ивановская область	151,04	0,36	27,61	5,81	35,19	8,40	23,30	5,04	3,34	
Калужская область	233,49	0,40	54,98	8,88	73,08	12,44	31,30	9,86	4,22	
Костромская область	202,46	0,27	37,94	5,15	29,05	5,75	21,19	2,05	1,49	
Курская область	216,94	0,39	48,64	7,57	56,46	10,23	26,03	4,12	1,90	
Липецкая область	383,44	0,46	52,20	5,76	118,25	14,28	30,84	18,47	4,82	

¹ Рассчитано автором по данным Росстата.

Продолжение табл. 2

Наименование региона	ВРП на 1 занятого в экономике, тыс. руб.	ВРП/ОФ, руб.	Платежи в бюджет на 1 занятого в экономике, тыс. руб.	Платежи в бюджет/ОФ, руб.	Объем инвестиций в основной капитал на 1 занятого в экономике, тыс. руб.	Инвестиции/ОФ, %	Инвестиции/ВРП, %	Объем инновационной продукции на 1 занятого в экономике, тыс. руб.	Объем инновационной продукции/ВРП, %
Московская область	453	0,44	92,13	9,75	140,25	13,68	30,96	29,50	6,51
Орловская область	187,82	0,41	40,48	7,26	58,76	12,86	31,28	6,18	3,29
Рязанская область	235,31	0,30	68,30	7,71	65,24	8,35	27,72	5,69	2,42
Смоленская область	198,47	0,26	39,64	4,56	52,21	6,74	26,31	3,44	1,73
Тамбовская область	209,85	0,31	25,87	3,39	61,07	9,06	29,10	6,95	3,31
Тверская область	254,66	0,29	45,14	5,17	59,38	6,77	23,32	5,46	2,14
Тульская область	211,88	0,46	43,93	7,71	46,14	9,58	20,80	4,52	2,04
Ярославская область	277,64	0,29	72,97	6,97	65,78	6,82	23,69	9,83	3,54
г. Москва	1046,81	0,70	302,61	12,33	121,26	8,16	11,58	7,91	0,76
2008 г.									
Централь-ный ФО	663,49	0,51	134,69	10,43	110,47	8,56	16,65	14,44	2,18
Белгородская обл.	438,28	0,63	68,06	9,77	141,86	20,37	32,37	45,30	10,34

Брянская область	207,21	0,39	31,33	5,87	40,00	7,50	19,30	16,57	7,99
Владимирская обл.	240,46	0,54	42,68	9,52	63,88	14,25	26,56	6,97	2,90
Воронежская обл.	269,14	0,43	36,21	5,77	85,72	13,66	31,85	10,42	3,87
Ивановская обл.	157,38	0,33	27,61	5,81	44,73	9,41	28,42	4,62	2,94
Калужская область	293,03	0,47	54,98	8,88	104,62	16,89	35,70	8,23	2,81
Костромская обл.	226,53	0,31	37,94	5,15	44,26	6,01	19,54	4,74	2,09
Курская область	299,45	0,47	48,64	7,57	80,38	12,50	26,84	2,48	0,83
Липецкая область	454,53	0,50	52,20	5,76	140,76	15,53	30,97	27,97	6,15
Московская обл.	460,52	0,49	92,13	9,75	121,59	12,86	26,40	28,43	6,17
Орловская область	244,08	0,44	40,48	7,26	68,65	12,31	28,13	11,33	4,64
Рязанская область	277,76	0,31	68,30	7,71	100,21	11,31	36,08	6,89	2,48
Смоленская обл.	252,21	0,29	39,64	4,56	76,83	8,85	30,46	5,04	2,00
Тамбовская область	239,73	0,31	25,87	3,39	80,72	10,59	33,67	6,10	2,54
Тверская область	291,78	0,33	45,14	5,17	73,88	8,46	25,32	20,56	7,05
Тульская область	304,63	0,53	43,93	7,71	62,53	10,98	20,53	3,53	1,16
Ярославская область	320,63	0,31	72,97	6,97	73,11	6,98	22,80	25,67	8,00
г. Москва	1392,48	0,57	302,61	12,33	150,48	6,13	10,81	7,24	0,52
2009 г.									
Центральный ФО	616,40	0,38	134,69	10,43	100,71	6,91	16,34	13,01	2,11
Белгородская обл.	446,91	0,40	68,06	9,77	114,59	13,32	25,64	15,33	3,43
Брянская область	216,80	0,29	31,33	5,87	46,80	7,61	21,58	17,03	7,86

Окончание табл. 2

Наименование региона	ВРП на 1 занятого в экон-мике, тыс. руб.	ВРП/ОФ, руб.	Платежи в бюджет на 1 занятого в экон-мике, тыс. руб.	Платежи в бюджет/ОФ, руб.	Объем инвестиций в основной капитал на 1 занятого в экон-мике, тыс. руб.	Инвестиции/ОФ, %	Инвестиции/ВРП, %	Объем инновационной продукции на 1 занятого в экон-мике, тыс. руб.	Объем инновационной продукции/ВРП, %
Владимирская обл.	268,66	0,40	42,68	9,52	68,27	12,97	25,41	6,65	2,48
Воронежская обл.	286,66	0,30	36,21	5,77	81,16	11,60	28,31	7,11	2,48
Ивановская обл.	177,62	0,25	27,61	5,81	61,56	10,01	34,66	3,32	1,87
Калужская обл.	325,74	0,29	54,98	8,88	122,39	15,36	37,57	9,12	2,80
Костромская обл.	248,11	0,23	37,94	5,15	35,04	3,97	14,12	6,61	2,66
Курская область	278,11	0,32	48,64	7,57	84,28	12,24	30,30	0,81	0,29
Липецкая обл.	415,00	0,36	52,20	5,76	153,26	14,44	36,93	57,71	13,91
Московская обл.	531,50	0,33	92,13	9,75	113,55	8,30	21,36	30,04	5,65
Орловская область	229,44	0,32	40,48	7,26	50,96	8,38	22,21	5,20	2,27
Рязанская обл.	307,52	0,24	68,30	7,71	76,97	7,42	25,03	10,94	3,56
Смоленская обл.	258,86	0,22	39,64	4,56	74,39	8,16	28,74	9,13	3,53
Тамбовская обл.	266,85	0,25	25,87	3,39	93,84	11,23	35,17	6,32	2,37
Тверская область	331,81	0,24	45,14	5,17	113,20	10,17	34,12	27,97	8,43
Тульская область	279,87	0,35	43,93	7,71	80,98	12,56	28,94	4,36	1,56
Ярославская обл.	324,29	0,24	72,97	6,97	79,13	6,74	24,40	17,89	5,52
г. Москва	1123,97	0,43	302,61	12,33	117,66	4,80	10,47	5,61	0,50



Рис. 3. Ранжирование регионов ЦФО по уровню эффективности использования экономического потенциала в 2007—2009 гг.

Как видно из рис. 3, к регионам-лидерам отнесены Белгородская, Липецкая, Калужская области, а также город Москва.

Таким образом, можно сделать вывод, что экономический потенциал регионов ЦФО зависит от наличия различных видов ресурсов, которыми они располагают, независимо от того, используются эти ресурсы или нет. Для любого региона ЦФО актуальным является поиск путей повышения эффективности использования его экономического потенциала.

Для повышения эффективности использования экономического потенциала региона необходимо следование единой концеп-

ції его використання. Концепція ефективного використання економічного потенціала регіона повинна бути направлена в першу чергу на забезпечення послідовного розвитку економічного потенціала регіонів, стимулювання інвестиційної і підприємницької активності в них.

Література

1. *Калинникова І. О.* / Управління соціально-економічним потенціалом регіона: навчальне посібник / І. О. Калинникова — Пітер, 2009. — 240 с.

2. *Мищенко В. В.* / Економіка регіонів: навчальне посібник. Економічний потенціал регіона і его складові / В.В. Мищенко. — 2002. — С. 134.

3. *Печаткин В. В.* / К вопросу оценки экономического потенциала регионов // Воспроизводственный потенциал региона: Материалы III Междунар. науч.-практ. конф., 24—26 мая 2007 г. Ч. I. / В. В. Печаткин. — Уфа, 2007. — С. 261.

4. Стратегия социально-экономического развития Центрального федерального округа на период до 2020 года.

Стаття подана до редакції 24.10.2011

УДК 330.341.1 : 332.13

О. М. Фашевська, канд. екон. наук,
старш. наук співроб.,
ДУ «Інститут економіки та прогнозування
Національної академії наук України»

ІНФРАСТРУКТУРНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РЕАЛІЗАЦІЇ ІННОВАЦІЙНОГО ПОТЕНЦІАЛУ РЕГІОНІВ УКРАЇНИ (НА ПРИКЛАДІ м. КИЄВА)

АНОТАЦІЯ. У статті розглянуто актуальні проблеми формування інноваційної інфраструктури на регіональному рівні. Визначено стан і основні недоліки існуючої регіональної інфраструктури у сфері інновацій на прикладі м. Києва. Обґрунтовано заходи державної політики, реалізація яких сприятиме удосконаленню системи інфраструктурного забезпечення інноваційного процесу у регіонах країни.

КЛЮЧОВІ СЛОВА: регіон, інноваційна діяльність, регіональна інноваційна інфраструктура.