

## **ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ДОМОХОЗЯЙСТВ С РЫНКАМИ РАБОЧЕЙ СИЛЫ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ**

**АНОТАЦІЯ.** У статті визначено важливість для домогосподарств інвестування в освіту, проведено аналіз стану і тенденцій розвитку ринку освітніх послуг і ринку робочої сили, підтверджена проблема незбалансованості між ними, запропоновано концептуальну схему, що відображає етапи взаємодії домогосподарств, ринку освітніх послуг і ринку робочої сили.

**КЛЮЧОВІ СЛОВА:** домогосподарство, ринок освітніх послуг, ринок робочої сили, збалансована взаємодія ринків.

**АННОТАЦИЯ.** В статье определена важность для домохозяйств инвестирования в образование, проведен анализ состояния и тенденций развития рынка образовательных услуг и рынка рабочей силы, подтверждена проблема несбалансированности между ними, предложена концептуальная схема, отражающая этапы взаимодействия домохозяйств, рынка образовательных услуг и рынка рабочей силы.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** домохозяйство, рынок образовательных услуг, рынок рабочей силы, сбалансированное взаимодействие рынков.

**ANNOTATION.** The article defined the importance for household investment in education, the analysis of the status and trends of development of the market of educational services and the labor market, confirmed by the problem of the imbalance between them, we proposed a scheme reflecting the stages of interaction of households, the market of educational services and the labor market.

**KEY WORDS:** household, the market of educational services, labor market, a balanced interaction of markets.

**Постановка проблемы.** Отсутствие целостной теории и единой позиции среди ученых-экономистов по ряду направлений экономики домохозяйств, в том числе относительно факторов и мотивов, которые влияют на процесс принятия решений домохозяйствами при выборе профессии и на решения по инвестированию в образование, требуют активизации исследований в этом направлении.

**Анализ последних исследований.** Как самостоятельное направление в экономической науке экономика домохозяйств стала развиваться с середины XX века. Особого успеха в данном направлении достигли представители неоклассического (К. Менгер, Ф. Визер, У. Джевонс, А. Пигу), кейнсианского (Дж. Хикс, Э. Хансен, П. Самуэльсон) и институционального (Т. Веблен, Дж. Коммонс, Г. Адамс) направлений. Наиболее распространенной является теория «новой экономики домохозяйства», в которой отражено новое качество производительных сил, их реализация в условиях экономики. Среди ученых-разработчиков данной теории ведущее место занимает лауреат Нобелевской премии Г. Беккер, автор всемирно известной работы «Человеческий капитал» [2].

**Целью исследования** является проверка гипотезы о приоритетности образовательной функции для домохозяйств в процессе воспроизводства человеческого капитала.

**Результаты исследований.** В соответствии с Законом Украины «О Всеукраинской переписи населения», домохозяйство это — совокупность лиц, которые совместно проживают в одном жилом помещении либо его части, обеспечивают себя всем необходимым для жизни, ведут совместное хозяйство, полностью или частично объединяют и тратят деньги, эти лица могут находиться в родственных отношениях, либо в других отношениях, так же домохозяйство может состоять из одного лица [3].

Как видно из определения, основными признаками домохозяйства являются: совместное проживание, общий бюджет, удовлетворение потребностей, обустройство быта и ведение хозяйства.

В экономической системе общества домохозяйства выполняют ряд функций, которые связаны друг с другом. Одни направлены на удовлетворение внутрисемейных нужд — «внутренние», а другие, «внешние», ориентированы на общественные нужды. В обоих случаях домохозяйства функционируют с целью выполнения своей основной функции — воспроизводство человеческого капитала. Под этой функцией понимается набор функций, связанных с биологическим воспроизводством человека, воспроизводством человека как личности (образовательная и воспитательная функции), воспроизводством средств для жизни и управленческие функции (планирование, принятие решений и т. д.).

В рамках нашего исследования будем акцентировать внимание на образовательной функции домохозяйств, выполняя которую каждое из них стремится получить в процессе обучения компетенции в необходимом количестве и соответствующего ка-

чества, чтобы в последующем максимально эффективно реализовать их на рынке рабочей силы (труда) в соответствии с затратами (инвестициями) в образование.

Рассмотрим наиболее важный этап — получение высшего образования.

На эффективность выполнения образовательной функции на стадии получения высшего образования влияют несколько ключевых факторов:

- 1) качество образовательных услуг;
- 2) соотношение затрат на образование и будущих доходов, период окупаемости инвестиций;
- 3) возможность реализации домохозяйствами полученных компетенций на рынке рабочей силы.

*Качество образовательных услуг* является важной характеристикой как для самих домохозяйств, так и для рынка рабочей силы, рынка образовательных услуг и государства, поэтому ее изучение заслуживает отдельного рассмотрения. Однако следует отметить ключевые факторы, влияющие на качество образовательных услуг:

- 1.1) качества объекта, получающего образовательные услуги;
- 1.2) качества субъекта, предоставляющего образовательные услуги;
- 1.3) качество процесса предоставления образовательных услуг;
- 1.4) степень удовлетворенности потребителей образовательных услуг.

Таким образом, качество образовательных услуг — это комплекс множества свойств и характеристик образовательного процесса, которые связаны между собой.

Далее рассмотрим такой фактор *как соотношение затрат на образование и будущих доходов, период окупаемости инвестиций*.

Одним из основных показателей эффективности инвестиций является период окупаемости, который отражает время, необходимое для того, чтобы инвестированная сумма в тот или иной проект полностью возвернулась за счет средств, полученных в результате основной деятельности по данному проекту [4].

Проведенный нами в начале 2011—2012 учебного года опрос среди студентов первого курса экономического факультета Донецкого национального университета показал, что среди мотивов, которыми руководствуются домохозяйства при выборе той или иной специальности, в числе наиболее часто называемых являются: престижность профессии, уровень заработной платы по

данной профессии и перспектива материального благополучия (табл. 1).

Таблица 1

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ НА ВОПРОС:  
«КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ, СВЯЗАННЫЕ С ПРОФЕССИЕЙ,  
ДЛЯ ВАС ОСОБЕННО ВАЖНЫ?», %**

Варианты ответов	Процент, ответов
Хочу получить профессию	39
Добиться успеха, сделать карьеру	27
Найти хорошую работу	15
Высокая заработная плата	11
Престижно иметь высокий уровень образования	8

Таким образом, домохозяйства стремятся найти оптимальный вариант инвестирования с наибольшей доходностью и наиболее быстрого их возврата. Подтверждением данного суждения является работа профессора Джейкоба Минцера «Образование, опыт и доходы», в которой он математически доказал зависимость между доходами и образованием [5]:

$$\ln Y = b_0 + b_1 Exp + b_2 Exp^2 + b_3 Educ + \varepsilon ,$$

где  $\ln Y$  — логарифм почасовой (или) ежемесячной заработной платы;

$Exp$  — опыт работы на рынке труда;

$Educ$  — уровень образования (или количество лет обучения).

Рассчитаем период окупаемости инвестиций в образование и определим их эффективность для домохозяйств при выборе специальности «Маркетинг». За основу возьмем усредненную стоимость обучения по специальности «Маркетинг» в трех ведущих вузах Донецка, которые, согласно данным всеукраинского рейтинга вузов Украины «Компас-2011», также занимают лидирующие позиции в системе образования Украины (табл. 2).

В Законе Украины «О высшем образовании» прописано, что общая сумма за обучение за весь срок действия договора изменяться не может [7]. Поэтому средняя стоимость обучения по специальности «Маркетинг» для абитуриентов за период с 2011 по 2016 гг. в этих вузах составит 46 900 грн и будет постоянной. Следует помнить о том, что часть студентов обучается на бюд-

жетной форме, а часть — на коммерческой. В связи с тем, что расчет периода окупаемости средств государственного бюджета, вложенных в образование, усложнен наличием неопределенных и неоднозначных показателей, он заслуживает отдельного внимания в последующих исследованиях, поэтому мы проведем расчеты только для студентов коммерческой формы обучения.

Таблица 2

**РЕЙТИНГ ВУЗОВ УКРАИНЫ ПО ВЕРСИИ «КОМПАС-2011» [6]**

Место в Украине	Место в Донецке	Высшее учебное заведение	Бал
5	1	Донецкий национальный технический университет	40
6	2	Донецкий национальный университет	27
8	3	Университет экономики и торговли им. М. Туган-Барановского	17
10	4	Донецкий государственный университет управления	9
10	5	Донецкий институт туристического бизнеса	9

Формула расчет периода окупаемости инвестиций в образование достаточно проста, она включает саму стоимость обучения, издержки, связанные с обучением, а также упущенные доходы, которые студент мог бы получать. Также учитываем, что сумма, затраченная на обучение, может быть размещена на депозите или вложена в другие доходные активы, поэтому ее необходимо рассчитывать с учетом дисконтирования.

Например, по данным «Простобанк Консалтинг» на 1 сентября 2011 года средняя ставка по депозитам в гривне составила 10 % годовых [8]. Поэтому через пять лет при размещении на депозите 46 900 грн будущая стоимость будет составлять 75 532 грн ( $F = 46\,900 (1 + 0,1)^5$ ).

По данным Главного управления статистики в Донецкой области официальная среднемесячная заработная плата в Донецкой области в 2011 году составила 3063 грн, поэтому, при условии, что весь доход сберегается, эти инвестиции окупятся за следующие два года ( $75532 / 3063 = 24,7$  месяца).

Если учитывать среднемесячный уровень заработных плат по профессиям связанных со специальностью «Маркетинг», кото-

рый в 2011 году составил в Донецкой области 3912 грн [9], то период окупаемости таких инвестиций составит чуть больше полутора лет ( $75532 / 3912 = 19,3$  месяца).

Наши расчеты показывают, что период окупаемости инвестиций на получение профессионального образования по специальности «Маркетинг» будет незначительным, даже если его увеличить на период окупаемости косвенных затрат на обучение, подтверждением данного вывода является рис. 1.

На рис. 1 видно, что суммарные доходы работников с высшим образованием превосходят заработки работников со средним образованием.

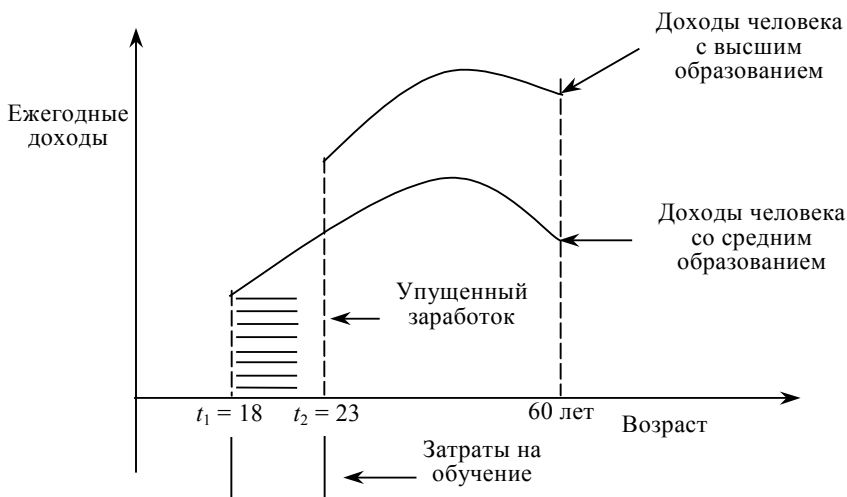


Рис. 1. Альтернативные потоки доходов выпускников школ и вузов [10]

Выше мы рассмотрели «идеальную» ситуацию, при которой все те, кто поступили на конкретную специальность и получили образование в последующем трудоустроились. К сожалению, сегодня из-за несбалансированности между рынком рабочей силы и рынком образовательных услуг трудоустроиться гораздо сложнее, чем получить образование. Поэтому первым шагом домохозяйств к инвестициям в образование должен быть анализ востребованности профессии в ближайшей перспективе, что тесно связано с анализом рынка и его развитием в этот период.

Следующий рассматриваемый нами фактор — возможность реализации домохозяйствами полученных компетенций на рынке рабочей силы.

До настоящего времени в Украине продолжает сохраняться тенденция несбалансированности рынка рабочей силы и рынка образовательных услуг, которая особенно остро проявляется в несоответствии количественного и качественного состава выпускников высших учебных заведений запросам работодателей.

Подтверждением вышесказанного являются данные, представленные на рис. 2, согласно которым предложение со стороны экономистов превышает спрос более чем в 10 раз, а бухгалтеров почти в 16 раз, в то время как предложение по техническим профессиям в десятки раз превышает спрос.



Рис. 2. Соотношение спроса и предложения рабочей силы по отдельным профессиям в Донецкой области на 01.01.2012 г., чел. [12]

Анализ состояния и тенденций развития рынка образовательных услуг и рынка рабочей силы позволил установить их тесную взаимозависимость, а также подтвердить проблему несбалансированности между ними, что, несомненно, оказывает влияние и на домохозяйства. Для системного понимания процесса и выработки эффективной программы решения существующей проблемы на рис. 3 мы отразили основные этапы взаимодействия домохозяйств, рынка образовательных услуг и рынка рабочей силы.

Из этой концептуальной схемы можно выделить следующие этапы взаимодействия домохозяйств, рынка образовательных услуг и рынка рабочей силы:

1. Рынок рабочей силы «посылает сигнал» рынку образовательных услуг о количестве и качестве необходимой рабочей силы с учетом перспективной потребности для подготовки соответствующих кадров.

2. В случае, если запрашиваемые профессии рынком рабочей силы не требуют получения специального образования, то он «посылает» сигнал домохозяйствам в виде конкретных вакансий минуя рынок образовательных услуг.

3. Домохозяйства, отвечая на спрос со стороны рынка рабочей силы, сопоставляют свои возможности и потребности с поступившим предложением. В случае обоюдного удовлетворения запросов «выходят» на рынок рабочей силы, также минуя рынок образовательных услуг.

4. Рынок образовательных услуг на основе полученного сигнала от рынка рабочей силы формирует предложение для домохозяйств по специальностям (профессиям), которые отвечают количественным и качественным требованиям с учетом перспективных потребностей рынка рабочей силы.

5. Домохозяйства, ориентируясь на перспективный спрос со стороны рынка рабочей силы, престижность профессий, уровень заработных плат «выходят» на рынок образовательных услуг.

6. Домохозяйства на основе полученных компетенций на рынке образовательных услуг предлагают квалифицированную рабочую силу, соответствующего качества на рынке рабочей силы.

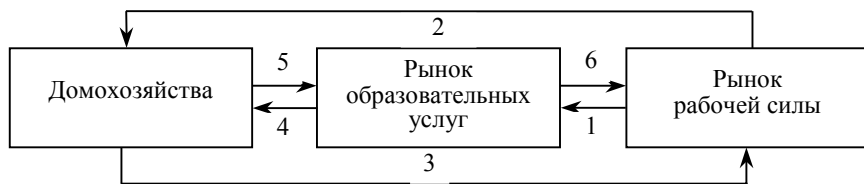


Рис. 3. Этапы взаимодействия домохозяйств, рынка образовательных услуг и рынка рабочей силы

Таким образом, в основе решения проблемы сбалансированного взаимодействия домохозяйств, рынка образовательных услуг и рынка рабочей силы лежат закономерности, представленные на рис. 3.

**Выводы и предложения.** При прочих равных условиях инвестиции в образование для домохозяйств являются условием для качественного воспроизводства человеческого капитала. Мы определили, что наиболее важным этапом в реализации образовательной функции является получение высшего образования, на



ефективність якого оказує вплив на якість освітніх послуг, період окупаємості інвестицій, можливість реалізації домогосподарствами отриманих компетенцій.

Як показали розрахунки, ефективність інвестицій в освіту для домогосподарств є достатньо високою, але максимально ефективно реалізувати отримані компетенції в процесі отримання вищої освіти і тим самим підвищити рентабельність інвестицій в неї може перешкодити несбалансованість між ринком праці і ринком освітніх послуг, яку потрібно нивелювати. З метою вирішення проблеми несбалансованості нами запропонована схема, що відображає етапи взаємодії домогосподарств, ринку освітніх послуг і ринку праці, яка повинна дозволити розробити комплексну і системну програму забезпечення сбалансованого взаємодії даних суб'єктів.

### Література

1. Про Державну програму економічного і соціального розвитку України на 2012 рік та основні напрями розвитку на 2013 і 2014 роки: Проект Закону України від 15.09.2011 №9159.
2. *Becker G. S. Human Capital* / G. S. Becker — N.Y.: Columbia University Press. — 1964
3. Про Всеукраїнський перепис населення: Закон України від 19.10.2000 № 2058-III // Відомості Верховної Ради України. — 2000. — № 51—52.
4. *Райзберг Б. А. Современный экономический словарь* / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. — М.: Инфра-М, 2006.
5. *Mincer J. Schooling, Experience and Earnings* / J. Mincer. — NY.: Columbia University Press, 1974.
6. Офіційний сайт «Рейтинг українських ВУЗів «Компас» по ступеню задоволеності освітою» [Електронний ресурс] — Режим доступу: <http://www.yourcompass.org/>
7. Про вищу освіту: Закон України від 17.01.2002 № 2984-III // Відомості Верховної Ради України. — 2002. — № 20.
8. Офіційний сайт Компанія «Простобанк консалтинг» [Електронний ресурс] — Режим доступу: <http://www.prostobank.ua/>
9. Офіційний сайт Компанія Bigmir-Internet [Електронний ресурс] — Режим доступу: <http://finance.bigmir.net/>
10. *Корицкий А. В. Введение в теорию человеческого капитала: Учебное пособие* / А. В. Корицкий. — Новосибирск: СибУПК, 2000. — 112 с.
11. Офіційний сайт Головного управління статистики у Донецькій області [Електронний ресурс] — Режим доступу: <http://donetskstat.gov.ua/>

Статтю подано до редакції 24.05.2012 р.