

відхилення від засад справедливості під час розподілу доходів. Це свідчать про те, що Україна станом на сьогодні не змогла адаптувати під власні потреби та цілі ринковий спосіб регулювання розподілу доходів.

Список використаних джерел

1. Дутчак А. В. Соціально-економічний механізм функціонування ринкового розподілу доходів; дис... к.е.н.; спец.: 08.00.01 – економічна теорія та історія економічної думки / А. В. Дутчак. – Чернівці, 2015. – 250 с.
2. Ерік С. Райнерт. Як багаті країни забагатіли... і чому бідні країни лишаються бідними. – К.: Темпора, 2015. – 444 с.
3. Єдиний соціальний внесок у 2017 році // Головбух 24, 03.01.2017. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.golovbukh.ua/article/-6008-qqq-17-m1-03-01-2017-diniy-sotsalnyi-vnesok-u-2017-rots>

Аслонова С.К.

аспірантка,

ДВНЗ «Київський національний економічний
університет імені Вадима Гетьмана», м. Київ

ЄВРОІНТЕГРАЦІЙНИЙ КОНТЕКСТ КОНВЕРГЕНЦІЇ НАЦІОНАЛЬНИХ ІНТЕРЕСІВ В ЕНЕРГЕТИЧНІЙ СФЕРІ

Глобалізаційні та інтеграційні процеси породжують конвергенцію національних інтересів держав, послаблюючи їх суверену спроможність їх ефективно реалізувати. Стратегічна для кожної країни енергетична сфера є одним із прикладів даного процесу. Метою роботи є виявлення країн із ідентичними до українських національними інтересами в енергетичній сфері та дослідження наслідків процесу їх конвергенції.

Задля виявлення країн зі схожими національними інтересами в енергетичній сфері, автором було розраховано коефіцієнти кореляції країн-членів ЄС та України на основі таких об'єктивних показників як обсяги експорту/імпорту, енергомісткість ВВП, відсутність корупції та залежність економіки від імпорту ПЕР, у 2011–2014 рр. [1–3]. Найщільніший зв'язок спостерігається з такими країнами, як Сербія, Чорногорія, Хорватія та Болгарія (табл. 1).

Таблиця 1

**КОЕФІЦІЄНТИ КОРЕЛЯЦІЇ НАЦІОНАЛЬНИХ ІНТЕРЕСІВ УКРАЇНИ
ІЗ ІНТЕРЕСАМИ БОЛГАРІЇ, СЕРБІЇ, ХОРВАТІЇ ТА ЧОРНОГОРІЇ (2011-2014 РР.)**

	2011 р.	2012 р.	2013 р.	2014 р.
Болгарія	0,405111	0,507158	0,764108	0,616607
Сербія	0,865835	0,817468	0,789754	0,727965
Хорватія	0,820776	0,929597	0,917868	0,853784
Чорногорія	0,821191	0,817407	0,787533	0,687623

Аналіз енергетичних політик цих країн [4–8], показав, що окрім схожих проблемних питань і можливих шляхів їх вирішення, ці країни мають на меті стати хабами для транспортування та зберігання електроенергії та природного газу і нафти, що може скласти конкуренцію України. Автором зроблено компаративний аналіз конкурентних переваг ГТС України та цих країн (табл. 2) на основі методу розрахунку конкурентних переваг за виробничими витратами, за формулою, як відношення добутку вартості зберігання (або транспортування) природного газу та його максимальних обсягів до щорічної вартості обслуговування ГТС:

$$\frac{\text{Вартість транзиту (зберігання) газу} \times \text{Максимальний обсяг транзиту (зберігання) газу в рік}}{\text{Щорічна вартість обслуговування ГТС}} \quad (1)$$

Таблиця 2

**КОМПАРАТИВНИЙ АНАЛІЗ ТЕХНІЧНИХ ПАРАМЕТРІВ ГТС.
СКЛАДЕНО АВТОРОМ НА ОСНОВІ [4–9]**

Країна	Пропускна здатність ГТС, млрд м ³ /рік	Місткість ПСГ, млрд м ³	Вартість: А) транзиту, дол. за 1000 м ³ Б) зберігання за 1000 м ³ /рік	Вартість технічного обслуговування ГТС, євро
Україна	178,5	31	А) 25,43 \$ за тис. м ³ Б) –	14 251 289,1 євро
Хорватія	1.200.000 м ³ /Г	0,553	А) – Б) –	20 000 000 євро

Закінчення табл. 2

1	2	3	4	5
Болгарія	18,7	5,53	А) 19,73 BGN = 10,48 \$ Б) 2,49 BGN в мес*12=15,88 \$	Конфіденційна інформація
Сербія	0,61	0,8	А) – Б) –	Інформація не надається
Чорногорія	—	—	—	Будівництво ГТС 60 млн євро

Інформація такого роду в повному обсязі є відсутньою у відкритих джерелах, тому було проаналізовано наявні кількісні показники. Так, висока вартість транспортування природного газу територією України не сприяє нарощуванню конкурентних переваг у цій сфері, незважаючи на найвищу пропускну спроможність.

Конвергенція національних інтересів в енергетичній сфері породжує конкуренцію серед країн, зокрема – у сфері транзиту та зберігання ПЕР, що, у свою чергу, заважає ефективній реалізації національних інтересів в енергетичній сфері, а з іншого – сприяє розвитку даного сегменту.

Список використаних джерел

1. World governance indicators [Електронний ресурс] // World Bank – Режим доступу до ресурсу: <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home>.
2. Energy intensity of the economy [Електронний ресурс] // European comission – Режим доступу до ресурсу: <http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsdec360&plugin=1>.
3. Energy dependence [Електронний ресурс] // European comission – Режим доступу до ресурсу: <http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsdcc310&plugin=1>.
4. Energy sector development strategy of the republic of Serbia for the period by 2025 with projections by 2030 [Електронний ресурс] // Serbia ministry of mining and energy. – 2016. – Режим доступу до ресурсу: <http://www.mre.gov.rs/doc/efikasnost-izvori/23.06.02016> %20ENERGY %20SECTOR %20DEVELOPMENT %20STRATEGY %20OF %20THE %20REPUBLIC %20OF %20SERBIA.pdf\
5. The energy strategy of the Republic of Bulgaria till 2020 [Електронний ресурс] // Bulgaria Ministry of Energy. – 2011. – Режим доступу до ресурсу:

http://www.me.government.bg/files/useruploads/files/epsp/23_energy_strategy2020%D0%95ng_.pdf.

6. Estonia sustainable action plan [Електронний ресурс]. Режим доступу до ресурсу: https://energiatalgud.ee/img_auth.php/2/23/Keskkonnaministeerium._Policies_and_Measures_and_Greenhouse_Gas_Projections.pdf

7. Energy development strategy of Montenegro until 2030 [Електронний ресурс] // Montenegro ministry of economy. – 2016. – Режим доступу до ресурсу http://www.oie-res.me/uploads/Dokumenta_%202016/Action_Plan_-2016_-2020_ENG.pdf.

8. Energy strategy of the Republic of Croatia [Електронний ресурс] // Ministry of economy, labour and entrepreneurship. – 2009. – Режим доступу до ресурсу: http://www.mingo.hr/userdocsimages/White_Paper_Energy_of_the_Republic_of_Croatia.pdf.

9. Investment and maintenance in oil pipeline transport [Електронний ресурс] // European commission – Режим доступу до ресурсу: http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=pipe_ec_invest&lang=en.

Кузьмінов М. В.

аспірант,

ДВНЗ «Київський національний економічний
університет імені Вадима Гетьмана» м. Київ

КОМПЛЕМЕНТАРНІСТЬ ТОРГІВЛІ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКОЮ ПРОДУКЦІЄЮ МІЖ УКРАЇНОЮ ТА ЄС

ЄС і Україна з 1 січня 2016 року застосовують ГВЗВТ, що означає застосування правил торгівлі, які передбачають взаємне відкриття своїх ринків товарів і послуг [1]. Це є частиною ширшої угоди про Асоціацію, яка в частині положень політичної співпраці застосовувалась з листопада 2014 р. Наразі ЄС є найбільшим торговельним партнером України, на це інтеграційне угруповання припадає більше 40 % зовнішньої торгівлі України, однак лише 0,8 % від загального обсягу торгівлі ЄС у 2015 р. [2].

ЄС відомий сильною протекціоністською політикою відносно ринків продуктів харчування та сільськогосподарської сировини, тому частка продуктів харчування, напоїв і тютюну в сукупному зовнішньому імпорті ЄС-28 незначна, хоча і зросла протягом 2006–2015 рр. з 5 до 6,3 % [3]. За цей же період часу частка імпорту продуктів харчування та сировини для їх виробництва в загальному імпорті України зросла з 4 до 20,6 % [2]. ЄС встановив для українських сільгоспвиробників обмежувальні інструменти, такі як: квоту-