

Князева М. В.

*«Финансы и кредит», 3 курс,
Кременчугский Национальный университет
им. Михаила Остроградского
Научный руководитель — к.е.н., доцент Глухова В.И.*

АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕНСИОННОГО ФОНДА УКРАИНЫ

Наращение демографической диспропорции в обществе актуализирует вопросы, связанные с доходами лиц нетрудоспособного возраста, а значит и финансовым обеспечением пенсионного страхования в Украине.

Дефицитность Пенсионного фонда Украины (ПФУ) объясняется не только увеличением демографической нагрузки, но и нерациональной экономической деятельностью ПФУ как отдельной государственной структуры.

Коэффициенты эффективности экономической деятельности пенсионной системы Украины по методике Л.В. Хить и М.С. Казанковой представлены в табл. 1 [1—3].

Согласно произведенным расчетам, коэффициент демографической нагрузки достаточно высок: на 3 работающих лица приходится 2 пенсионера. Сложившаяся ситуация объясняет низкий уровень платежеспособности, что является одним из факторов дефицитного состояния бюджета пенсионного фонда. Коэффициент общей платежеспособности сокращается, составляя лишь 1/2 норматива, что вызвано невысоким коэффициентом охвата. Как свидетельствуют расчеты, взносы в пенсионный фонд совершает не все занятое население, что вызвано высоким уровнем теневого сектора экономики.

Коэффициент оценки уровня жизни пенсионеров за 2007—2012 г. вырос в 1,5 раза. Однако данная оценка является усредненной и не учитывает дифференциацию размера пенсии различных категорий пенсионеров. Данная причина также объясняет завышенный коэффициент замещения.

Таким образом, анализ расчётных показателей свидетельствует о финансовой неустойчивости Пенсионного фонда Украины, вызванной демографическими, экономическими и политическими факторами.

КОЭФФИЦИЕНТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПФУ

Показатель	Характеристика показателя	Расчет показателя	Значение элементов	Значение показателей		
				2007	2010	2012
Коэффициент демографической нагрузки, ($K_{дн}$)	Показывает соотношение лиц пенсионного возраста и занятых в экономике	$K_{дн} = \frac{Ч_{пл}}{Ч_{пенс}}$	$ЗП_{ср}$ — средний размер заработной платы;	1,500	1,130	1,492
Коэффициент оценки уровня жизни пенсионеров, ($K_{оц}$)	Показывает соотношение среднего (минимального, или максимального) уровня пенсии и прожиточного минимума в стране	$K_{оц} = \frac{П_{ср}}{\text{Прож. мин.}}$	Прож. мин. — прожиточный минимум пенсионера.	1,090	1,361	1,501
Коэффициент замещения, ($K_{3,0}$)	показывает степень замещения пенсией утраченного заработка в системе обязательного государственного обеспечения, норматив установлен на уровне 40 %	$K_{3,0} = \frac{П_{ср}}{ЗП_{ср}}$	$П_{ср}$ — средний размер пенсии;	33,2 %	44,6 %	43,8 %
Коэффициент охвата, ($K_{ох,0}$)	Данный показатель позволяет выделить долю застрахованных в системе обязательного пенсионного обеспечения	$K_{ох,0} = \frac{Ч_{пл}}{Ч_{нас}}$	$Ч_{пл}$ — численность плательщиков; $Ч_{пенс}$ — численность пенсионеров;	0,448	0,443	0,448
Коэффициент общей платежеспособности, ($K_{плат.}$)	Показывает степень выполняемости фонда собственными поступлениями. Норматив установлен на уровне 1,5 (не менее)	$K_{плат.} = \frac{Д_{собств.}}{Р_{общ.}}$	$Ч_{нас}$ — численность населения;	0,76	0,62	0,68

Литература

1. Государственная служба статистики Украины [Электронный ресурс] — Режим доступа: www.ukrstat.gov.ua
2. Казанкова М. С. Обеспечение финансовой устойчивости пенсионного фонда РФ: автореф. дис. на соиск. ученой степ. канд. экон. наук: 08.00.10 / М. С. Казанкова. — Саратов, 2010. — 20 с.
3. Хить Л.В. Комплексная оценка эффективности пенсионной системы как приоритетное направление социально-экономической политики России // Теория и практика общественного развития. — 2011. — № 2. — С. 2.

Кофан І. В.

«Фінанси і кредит», 5 курс

*ДВНЗ «Київський національний економічний
університет імені Вадима Гетьмана»*

Науковий керівник — к.е.н., доцент Коломієць Г.Б.

ВИДАТКИ БЮДЖЕТУ НА РОЗВИТОК ПРОМИСЛОВОСТІ

Промисловість є основою національної економіки, яка забезпечує 80 % експорту товарів і 23,5 % валової доданої вартості, в ній працює 17 % осіб, зайнятих у національній економіці, сконцентрована чверть основних засобів. За всієї складності ситуації промислове виробництво є одним з основних джерел оплати праці найманих працівників, прибутків підприємців, податкових і валютних надходжень до державного бюджету. Тому визначальними для стану національної економіки і стандартів життя громадян стають рівень, тенденції та перспективи промислового розвитку.

Передумовою для формування ефективної сучасної промислової політики є, по-перше, посилення координуючої ролі держави у створенні належних умов та організаційно-економічного механізму реалізації політики та завдань програмних документів у цій сфері, по-друге, інтеграція промислової політики в наукову, технологічну та інноваційну політику.

Протягом останніх п'яти років видатки бюджету на розвиток промисловості не мали сталої тенденції (рис. 1).