

Вирішення завдань, які постають перед економічним аналізом, неможливе без уточнення його місця і ролі як важливого компонента загальної інформаційної системи економічного суб'єкта, а також як самоідентифікованої системи, що має спільні риси та особливості стосовно бухгалтерського обліку та контролю.

Лачинов Ю. Н.,

*канд. екон. наук, доцент кафедри бухгалтерського обліку і аудиту,
Російський економічний університет імені Г.В. Плеханова,
м. Москва, Росія*

ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ДЕНЬГИ — СВЯЗУЮЩЕЕ ЗВЕНО В СИСТЕМЕ «ФИНАНСЫ-УЧЕТ-КРЕДИТ»

Древнейшим механизмом в экономике является **амортизационный** — восстанавливающий износ орудий и инструментов производства. Этот механизм можно назвать «колесом» экономики — аналогично колесу в механических системах. Действительно, амортизационное восстановление естественно для изношенного капитального имущества, основных средств — оно обеспечивает работу капитальной ячейки в режиме «вечного двигателя».

Износ и амортизация — **противоположные** сущности: первое — разрушает объект, а второе — восстанавливает, возрождает его. Кроме того, за время накопления амортизационных денег до нужной для обновления капитала суммы технический прогресс удешевляет прежние и предлагает примерно за те же деньги новые более производительные модели. Поэтому предприятие на основе амортизации не только восстанавливает прежнюю производственную мощность, но и увеличивает её(!). В этом процессе развития подключается и второй инвестиционный источник — прибыль, значительно увеличивая возможности технического развития. Однако, этот факт не принят во внимание при новациях с Планом счетов в российском бухгалтерском учете. Так, изменилось название счета №02 «износ основных средств» — его назвали «амортизацией», что вообще противоречит здравому смыслу (как если бы пропасть назвать горой, могилу — жильём).

Устранение амортизационного механизма с отменой целевых денег на восстановление износа привело за 15 лет к существенному обветшанию капитальных средств в российской экономике — износ оборудования в промышленности увеличился с 35 % до 50% и более. Амортизационные деньги переместились в прибыль, но не все-

гда и не у всех предприятий итог работы прибыльный (или есть прибыль в смешных размерах), а без достаточной прибыли — нет источника восстановления. Вытесненные в прибыль (если она есть) амортизационные деньги потеряли целевую направленность и отстраненность от текущих трат. При этом природа амортизации — долговременное накопление предприятиями денег на инвестиционных счетах для последующих крупных трат капитального характера — была уничтожена. Устранение специальных денежных счетов с долговременными накопительными суммами лишило банковскую систему «длинных денег», а экономику — естественного источника развития. Вот так бухгалтерский учет стал разрушать экономику страны. Интересно, что устранение из экономики амортизационного механизма проведено простым письмом Минфина РФ без какого-либо научного обсуждения, без освещения в прессе, без дебатов в Думе — при том, что амортизация относится к показателям макроэкономики (как «потребление капитала»), входит в структуру ВВП, показывает степень изношенности капитальных объектов, подлежащую восстановлению. Доля амортизации в структуре затрат на продукт снизилась за 1995—99 гг. почти в два раза, а в инвестиционных источниках — упала с 21 % до 16 % — пока в отчетах фигурировал «фонд развития». Новый век начался вообще без амортизационного источника... Но уже через два года государственная статистика доложила о якобы его возрождении! В справочниках государственной статистики, начиная с выпуска 2001 года, вдруг вновь появляется **амортизация — как источник финансирования инвестиций(!)** — именно с того года, когда амортизационный источник уже напрочь исключен из балансов всех отраслей — то есть полностью изгнан из экономики! Горе-статистики берут сведения со счетов износа (№02) — переименованных в «амортизацию» — трактуя их в противоположном смысле, как отложенные на реновацию деньги. А надо бы знать, что суммам на счете №02 вообще не соответствуют какие-либо деньги и никак не может износ быть источником развития. А в госсправочнике доля амортизации в источниках инвестиций показана существенная: на уровне 22—18 %. Фактически же этих денег нет!! То есть это безграмотная дезинформация и фактическое финансирование инвестиций все эти годы было существенно меньше (на суммы несуществующей амортизации). Не исключено, что и в странах содружества имеет место такая же ситуация с бухгалтерским учетом и статистикой.

Естественная природа длинных денег — в их связи между финансами, закрепленными бухгалтерским учетом в денежных реальных, и кредитом, оформленным в банковскую денежную систему.

Действительно, длинные, то есть свободные долгое время от хозяйственного оборота деньги, не могут появиться иначе, как отвлечением из этого оборота при отсутствии целей развития! Предприятия отчуждают свободные деньги из хозяйственной сферы в сферу банковского кредита — что формирует финансовую базу длинных кредитных денег в их инвестиционной направленности. Если не загонять бизнес в ссудный тупик процентом, превышающим реальную эффективность капитальных вложений (в конце прошедшего века — около 15 %), то процесс развития будет обеспечен и деньгами, и отдачей от инвестиционных вложений. Ученый мир не оставляет без внимания эту ситуацию. На октябрьской 2012 г. XI Международной конференции в г. Житомире редкий доклад не затрагивал вопрос источников инвестирования экономики, проблему изношенности капитала и роли амортизации.

Вернуться к обсуждению вопроса о роли амортизации следует теперь уже в межсекториальном экономическом рассмотрении «производство—финансы—учет—кредит» — такой подход способен выявить глубинные взаимодействия между названными сферами, в которых финансы предприятий обеспечивают кредитную сферу длинными инвестиционными деньгами. Проблема решится, если хозяйства будут заранее планировать суммы на восстановление износа и на модернизацию оборудования, а банкам — привлекать эти амортизационные деньги в долгосрочные вложения на благоприятных для вкладчиков условиях.

В завершение еще раз подчеркнем ту истину, что без знания бухгалтерского учета не может быть понимания экономики — ни в теоретическом осмыслении, ни в практическом действии. А непонимание ведет к ситуациям смешения смешного с вредительским.

Левицька С. О.,

*д-р екон. наук, професор, в.о. першого проректора,
Національний університет водного господарства
та природокористування*

ПАРАДИГМА БУХГАЛТЕРСЬКОГО ОБЛІКУ ДІЯЛЬНОСТІ СУБ'ЄКТІВ У КОНТЕКСТІ СТАЛОГО НАЦІОНАЛЬНОГО РОЗВИТКУ

Облік, як галузь сучасного пізнання, розвивався, змінювався і поступово оформився у сукупність концепцій, законів, аксіом, правил і процедур, за допомогою яких кількісні та якісні резуль-