

на предпринимательскую среду, что подрывает конкуренцию, деформирует и искажает общественную сущность экономических и других институтов. Это означает, что в экономиках постсоветского пространства реализация прав частной собственности искажается, происходит «мутация» институтов, обеспечивающих свободную конкуренцию и мотивы принятия решений, свойственные экономике Запада середины XIX века.

Отсюда следует, что историческое время свободной конкуренции упущено, его уже никогда не вернуть, а значит необходимо признать факт наличия новой институциональной среды, в которой преимущества частной собственности в части эффективности производства невозможно реализовать. Возникла потребность поиска новых теоретических подходов для достоверного выявления модификации прав собственности в постсоветском пространстве, что позволило бы реанимировать преимущества частной собственности, заложенные в ней самой в процессе исторического цивилизационного ее становления.

Недооценка учеными и государственным менеджментом взаимосвязи между экономическим развитием, политическими процессами и социальными последствиями, имевшие место на постсоветском пространстве, сегодня составляет главную проблему на пути формирования эффективной государственной экономической политики, способной обеспечить эффективное функционирование экономики и долгосрочную стабильную перспективу развития стран постсоветского пространства в условиях усиления глобализации и обострения экономической конкуренции между странами.

Стаття надійшла до редакції 03.05.2010 р.

Н. В. Василенко, канд. экон. наук, доцент,
Российский государственный педагогический
университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия

ОБ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ТЕОРИИ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ

АННОТАЦИЯ. В данной статье обосновывается возможность и необходимость нового направления прикладных исследований — институциональной теории управления. Институциональная среда общества рассматривается как технологической основы управления. Поступилась единая природа издержек трансакций управления и издержек рыночных трансакций (обменов). Предлагаются концепции институ-

ционального цикла управленческой деятельности, ее институционального обеспечения, а также институционального анализа как метода изучения социально-экономических систем.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Институты, институциональная теория, управление, экономические системы.

Институциональное направление экономической теории в настоящее время переживает новый этап своего развития, специфика которого состоит в прикладном характере проводимых исследований. В последние годы можно отметить результативное использование институционального инструментария в таких областях, как теория прав собственности, теория организации, экономический рост, региональное развитие, функционирование отдельных отраслей и рынков и пр. В данной статье обсуждается тезис о том, что одним из перспективных прикладных направлений институциональной экономической теории может стать ее применение для решения задач управления социально-экономическими системами.

Применение данного подхода оправдано как его преимуществами, так и имеющимся научным заделом. Достоинства институционального подхода, выделяющие его среди других научных концепций и доктрин, можно разделить на три группы. К первой группе мы относим его преимущества как методологии исследования экономической практики. Они заключаются в том, что, во-первых, институциональный подход позволяет с одних и тех же позиций изучать экономические явления и процессы с противоположными свойствами, давая возможность увидеть их общую природу и условия перехода одного свойства в другое (например, легальное — нелегальное, плановая экономика — рыночная экономика). Во-вторых, институциональный подход повышает адекватность экономических построениях реальной хозяйственной жизни, задавая через институциональную среду, регламентирующую поведение экономических субъектов дополнительное ограничение — субъективный фактор. В-третьих, этот подход дает новое понимание соотношения нормативного и позитивного в экономике. Позитивное представляет собой ни что иное как институционализированное до принятия на неформальном уровне нормативно заданное или требуемое. При невозможности такой институционализации нормативное размывается реально действующими нормами и правилами. Данный тезис подтверждается понятием «траектории предшествующего развития».

Вторую группу преимуществ институционального подхода образуют возможности формирования профессиональных инст-

рументов управленческой деятельности на базе формальной и неформальной составляющих институциональной среды управляемой области. Понимание институциональной среды как технологической основы управления позволяет при наличии необходимого уровня полномочий воздействовать на поведение экономических субъектов как внутри, так и за пределами экономической системы в нужном направлении посредством изменения норм и правил.

В рамках конкретной социально-экономической области институциональный подход — в рамках третьей группы преимуществ — позволяет выявить специфические нормы участников отношений, проследить эволюцию этих норм в условиях развития государственных и рыночных механизмов в российской экономике и учесть необходимые направления изменения этих норм при осуществлении реформирования.

Для построения основ институциональной теории управления необходимо учитывать две предпосылки. Первая связана с пониманием институциональной среды всего общества или отдельной его подсистемы (отрасли, региона и пр.) как технологической основы управления. Согласно воззрениям А. Файоля, одной из основных функций управления является организация или в процессном значении — организовывание. Оно предполагает распределение и делегирование полномочий, создание некоторых иерархических структур, что фактически означает установление «правил игры» для управляемого объекта. На уровне государственной власти это выражается в разработке законодательной базы, создающей правовое пространство для различных направлений социально-хозяйственной деятельности, на уровне отдельной организации — в формировании организационной культуры, обеспечивающей развитие и конкурентоспособность предприятия. Такие «правила игры в обществе» Д. Норт назвал институтами. В институтах находит отражение коллективный опыт, структурирующий повторяющиеся взаимодействия между людьми, отработанный до статуса «общественных привычек». С их помощью можно часто решать проблемы, не разрешимые для отдельных членов общества.

Совокупность действующих в обществе институтов составляет его институциональную среду. Институциональная среда образует ограничительные общественные рамки для принятия индивидуальных решений. Внутри данных рамок образуется область со сниженным уровнем неопределенности, предсказуемыми последствиями предпринимаемых действий, что стабилизирует

среду хозяйствования и делает более надежным получение ожидаемых результатов экономической деятельности. Институциональная среда задает систему стимулов, направляя деятельность людей по определенному руслу. Отрицательные стимулы служат для подавления некоторых линий поведения экономических субъектов. Например, угроза наказания нарушения прав собственности в определенной степени сдерживает рост числа правонарушений в данной сфере. Положительные стимулы создают русло, движение по которому позволяет экономическим субъектам добиваться экономии транзакционных издержек, что повышает общую эффективность их работы.

Таким образом, институциональная среда данного общества или его экономической подсистемы определяет требования к управленческим решениям, принимаемым на любом из уровней управления, в том числе внутри организации. Институциональная среда может оказывать как поддерживающее, так и ограничивающее влияние на социально-экономическую деятельность. Она является основой, во многих случаях внешним ограничением, задающим стереотипы выбора руководителей организации. При этом управление само становится институтом, так как, осуществляясь, создает некие нормы и правила. В рамках нашей проблемы мы можем трактовать управление как набор особых правил, суть которых состоит именно в способности изменения, трансформации существующей институциональной среды. Так институциональная среда становится технологической основой управления, задавая возможный набор альтернативных принципов и методов управления. Формирование институциональной среды осуществляется через управление, которое в свою очередь можно рассматривать как обособленную институциональную подсистему, являющуюся составной частью институциональной среды.

Вторая предпосылка институциональной теории управления связана с постулированием единой природы издержек транзакций управления и издержек рыночных транзакций (обменов). Наряду с рыночными транзакциями, отражающими процесс обмена, Дж. Коммонс выделяет транзакции управления, указывая на неравноправие их участников. Здесь транзакционные издержки связаны с необходимостью выполнения таких функций управления как организации, мотивации и контроля совместной деятельности. Следовательно, транзакционные издержки можно рассматривать как издержки взаимодействия.

Однако мы не считаем все издержки, связанные с процессом управления, транзакционными. Расходы на заработную плату

администрации учебных заведений входят в состав производственных издержек, усилия руководителя на обеспечение выполнения работы (разработка системы мотивации, прямые воздействия на подчиненных) — издержки транзакционные. Расходы сырья и амортизация оборудования — это элементы производственных издержек, организационные затраты (составление расписаний и графиков, согласование с вышестоящими и смежными структурами, распределение работ, контроль выполнения, замены работников и пр.) связаны с транзакционными издержками. Затраты времени на информирование сотрудников об изменении условий деятельности, включая проведение совещаний, представляют собой информационную составляющую транзакционных издержек. Потери, обусловленные нарушением правил, например, падение имиджа гимназии в результате снижения качества образовательных услуг или перенос скрытых знаний преподавателя, преумноженных в одном университете, в практику работы другого образовательного учреждения представляют собой пример издержек оппортунистического поведения, то есть также транзакционных издержек.

Поэтому издержки управления — это суть транзакционные издержки как издержки транзакций управления, а сами транзакционные издержки — это издержки взаимодействия.

С учетом указанных предпосылок мы разработали концепцию институционального цикла управленческой деятельности, представляющего управление как деятельность, проходящую последовательно четыре этапа: разработка правил, распространение правил, обеспечение соблюдения правил, актуализация правил.

Каждый этап связан с транзакционными издержками. Мы установили, что их величина зависит от ряда факторов: степень детализации правила, частота актуализации правила (срок действия правила), инновационность правила, число носителей правила, частота нарушения правила и др.

Так как между издержками различных этапов существует взаимосвязь, при увеличении управленческих усилий (и издержек) в одной фазе их можно снижать в других фазах, обеспечивая уменьшение общей величины транзакционных издержек институционального цикла в конкретной ситуации. Следовательно, применение концепции институционального цикла управленческой деятельности позволяет руководителю в конкретной ситуации выбирать способ оптимизации общей величины транзакционных издержек институционального цикла управленческой деятельности за счет изменения их структуры.

На основе структуры институционального цикла можно определить четыре типа руководителей:

— «предсказатели» концентрируют усилия на первой фазе, не уделяя достаточного внимания остальным;

— «инноваторы» сосредоточены на первой и второй фазах, чувствуя необходимость изменений, ищут новые перспективные направления, внедряют новшества первыми, но редко проводят анализ сделанного;

— «наводители порядка», «строители» последовательно реализуют три первые фазы, получают реальный результат, но затем теряют интерес к этому объекту;

— «обеспечивающие развитие» являются идеальным типом руководителя, эффективно работают во всех четырех фазах.

Выделение перечисленных типов руководителей позволяет определить направления оптимизации их индивидуального стиля работы, обусловленные необходимостью приобретения недостающих умений в конкретных условиях их деятельности, а также оптимизировать кадровую политику в зависимости от организационных задач.

В процессе реализации институционального цикла управленческой деятельности создается и обновляется необходимый ресурс, профессиональный инструмент управления — институциональное обеспечение управленческой деятельности. Основными параметрами его модельного представления следует признать: формальность норм и правил, их новизну и функциональное назначение.

Эффективность институционального обеспечения управленческой деятельности обусловлена действием следующих факторов:

— результативность регламентируемой институциональным обеспечением деятельности, проявляющаяся в достижении поставленных целей;

— высокая степень доверия к системе функционирующих норм и правил участников отношений по поводу предоставления образовательных услуг, выражающаяся на микроуровне в приверженности конкретному учебному заведению;

— способность институционального обеспечения снижать трансакционные издержки образовательной системе и (или) организации.

Учет взаимосвязи институционального цикла и институционального обеспечения управленческой деятельности и требований к институциональному обеспечению, приводит к необходимости разработки стандарта образовательной организации, отра-

жающего процедуры ее документооборота и являющегося частью ее системы менеджмента качества. В этом стандарте должны быть детально представлены все фазы институционального цикла управленческой деятельности с указанием мероприятий, сроков, ответственных, а также показателей обратной связи.

Сравнение содержания и структуры институционального обеспечения управленческой деятельности и интеллектуального капитала организаций позволяет сделать вывод, что институциональное обеспечение управленческой деятельности представляет собой значительную часть интеллектуального капитала организации, включая в себя организационный капитал, часть человеческого и потребительского. А также, учитывая внешние связи организации более широко, — часть публичитного и являясь частью капитала социального (суть институциональная среда). Это позволяет выйти на свойство институционального обеспечения увеличивать потенциал организации благодаря упорядочиванию связей и деятельности.

Проведение прикладных институциональных исследований невозможно без применения соответствующих инструментальных средств и методов. Одним из таких методов является институциональный анализ, позволяющий осуществить исследование структуры институциональной среды определенной области отношений экономических субъектов и служащий основой для проектирования институциональных изменений экономических систем. Так как институциональная среда служит ограничивающей рамкой для свободного принятия решений экономических субъектов, задавая поле их саморегулируемости и равноправных контрактных отношений, на основе анализа институциональной среды конкретных обществ и их экономических подсистем возможно объяснение различных социально-экономических результатов при одинаковых формальных воздействиях.

Некоторые авторы используют понятие «институциональная структура», определяя ее как «определенный упорядоченный набор институтов, создающих матрицы экономического поведения, определяющих ограничения для хозяйствующих субъектов, которые формируются в рамках той или иной системы координации хозяйственной деятельности» [4]. Однако представляется, что понятие «институциональная структура» является избыточным, так как «структура» сама по себе выполняет функции упорядочивания поведения или объектов, поэтому более удачным мы считали бы термин «структура институциональной среды» с тем же содержанием. При этом одни и те же нормы и производ-

ные институты могут являться составными частями, элементами различных более крупных институтов и нести различные смысловые нагрузки.

Институциональная среда структурно представлена отдельными институтами. Нормы и правила, входящие в их состав, регламентируют деятельность определенного круга субъектов, которые и являются единицами институционального анализа. Поэтому данный метод исследования необходимо предполагает выявление состава носителей той или иной нормы или правила. Признаками исследуемых институтов могут быть: регламентируемая институтом область деятельности, сфера принятия решений; тип номинального носителя института; множество номинальных (нормативных предполагаемых, формальных заданных) носителей института; множество фактических носителей института, принявших изучаемые нормы и правила к исполнению таким образом, что они действительно определяют поведение; степень формализации института (отражение в нормативно-правовой базе или культурных образцах); степень устойчивости института (стадия формирования и период действия); тип механизмов информирования номинального носителя института; тип механизмов контроля за соблюдением института [3].

Ограничив область деятельности, подвергаемой институциональному анализу, необходимо определить основных «игроков», взаимодействие которых оказывает влияние на состояние, функционирование и изменение данной области. Зная субъектов деятельности, по крайней мере выделив их типичных представителей, и наблюдая за их поведением, можно сделать выводы относительно правил, это поведение определяющих. При этом важно, что эти «игроки» — субъекты деятельности — могут вступать в равноправные горизонтальные отношения, а могут образовывать структуры, предполагающие отношения власти и подчинения. Иерархия субъектов необходимо отразиться на иерархии выделяемых институтов.

Различия во множествах номинальных и фактических носителей института, а также поведение, не соответствующее декларируемым правилам является, как правило, итогом наличия параллельных норм, подменяющим формальные. Данная ситуация свидетельствует об институциональном выборе субъектов деятельности и дает информацию для планирования институциональных трансформаций, когда при преобразовании правила формируется основа для изменения поведения и тем самым получения ожидаемых результатов.

На основе высказанного можно сформулировать алгоритм институционального анализа экономических систем, в том числе систем управления ими, отражающий логическую цепочку «субъекты — деятельность — правила — оценка — оптимизация» [2]. Как видим, по сути, институциональный анализ представляет собой анализ норм и правил, регламентирующих отношения и поведения субъектов экономической деятельности, а также анализ состав самих субъектов.

Для проведения результативного институционального анализа и формирования системы управленческих действий на основании его итогов важно иметь в виду следующее. Под институциональными проявлениями часто подразумевают институционализацию формальных структур, т. е. законодательное закрепление механизмов взаимодействия людей в какой-либо области. Мы полагаем описанную выше трактовку суженной. Институциональный анализ должен предполагать:

- детальное изучение всех элементов институциональной среды конкретной области деятельности, включая ее неформальную составляющую, в которой следует искать параллельные нормы, служащие дополнением, заменой, подменой и пр. формальных норм в различных ситуациях;

- оценку процесса и результатов институционализации не структур, а социально-экономических отношений, поскольку институциональные нормы и правила регламентируют поведение и выбор индивидов как участников совместной деятельности.

С учетом высказанного сформулируем следующие этапы институционального анализа конкретной области экономической деятельности:

- выделение определенного круга субъектов, вступающих в процессе деятельности в устойчивые отношения, связанные с имеющейся на практике или исследуемой проблемой;

- выявление определенного типа (более или менее формализованного) совместной деятельности этих субъектов, возможно специфики их контрактных отношений;

- определение специфических социальных норм и правил, т. е. социальных ожиданий, имплицитно регулирующих поведение людей в рассматриваемой ситуации;

- оценивание эффективности выделенных институтов (возможно на основе достижения цели, уровня доверия номинальных носителей и способности снижать трансакционные издержки);

- поиск потенциальных институциональных ловушек в институциональном окружении норм и правил с недостаточной эффективностью;

— разработка сценариев возможной институциональной эволюции выделенных институтов;

— проектирование системы управленческих действий по изменению существующего институционального обеспечения управленческой деятельности на необходимых уровнях для решения проблемы.

Результатом такого анализа являются:

— структура институциональной среды определенной области экономической деятельности;

— нормативная институциональная модель деятельности;

— проект институциональной поддержки деятельности или в случае необходимости институциональных изменений ее составляющих.

Мы полагаем, что концепции институционального цикла управленческой деятельности, ее институционального обеспечения, а также институционального анализа как метода изучения социально-экономических систем закладывают основы нового направления прикладных исследований — институциональной теории управления.

Литература

1. Бределева Е.А. Неинституциональная теория. — М., 2003.
2. Василенко Н. В. Управление образованием: институциональный подход. — СПб.: ГОУ ИПК СПО, 2009.
3. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. — М.: Наука, 2004.
4. Скорев М. М. Модернизация институциональной структуры российской системы образования. — Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. ун-та, 2004.

Стаття надійшла до редакції 07.06.2010 р.

Т. А. Выголко,

Донецкий национальный технический университет

ЭВОЛЮЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ

АННОТАЦИИ. В статье прослежены изменения в источниках власти (личность, собственность, организация) и инструментах осуществления власти (наказывающая, вознаграждающая и условная власть) по мере развития общества — в доиндустриальной, индустриальной и постиндустриальной социально-экономических системах, различающихся основными факторами производства, ведущими сферами экономики и главенствующими социальными группами.