

Associate Professor Department of Entrepreneurship Activities
Accounting
Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman
(54/1, Peremogy Av., Kyiv, 03680, Ukraine)
E-mail: andrpo@mail.ru

Organization of internal audit operations on use and maintenance of fixed assets of machine building enterprises

ABSTRACT. *In the article it is defined the essence of internal audit operations on use and maintenance of fixed assets of machine building enterprises, its goals, directions and objectives of updating and constant focus on the risks. It is developed the organizational model of internal audit operations with the use and maintenance of fixed assets in machine-building enterprises and described in details its main elements, including organizational policies and procedures, audit types and approaches to their implementation. It is determined that internal audit operations with the use and maintenance of fixed assets in machine-building enterprises may be performed using vertical or horizontal approaches.*

KEY WORDS: *internal auditing, organization, operations on use and maintenance of fixed assets, machine-building enterprises.*

УДК 657.372.2

Небильцова Оксана Володимирівна
канд. екон. наук, доцент, заступник завідувача кафедри
міжнародного обліку та аудиту
ДВНЗ «КНЕУ імені Вадима Гетьмана»
(03680, Україна, Київ, проспект Перемоги, 54/1)
E-mail: onebyltsova@hotmail.com

МОДЕРНІЗАЦІЯ МІЖНАРОДНИХ СТАНДАРТИВ БУХГАЛТЕРСЬКОГО ОБЛІКУ ЩОДО КЛАСИФІКАЦІЇ ТА ОЦІНКИ ФІНАНСОВИХ ІНСТРУМЕНТІВ

АНОТАЦІЯ. *Статтю присвячено дослідженню підходів щодо зміни параметрів класифікації фінансових інструментів, їх оцінки, а також причин і короткострокових і довгострокових наслідків для суб'єктів*

господарювання. Предмет статті обумовив методологічне підґрунтя, яке охоплює такі наукові методи, як аналіз мегатрендів, системно-структурний, аналіз співвідношення витрат і вигод, порівняльний. Дослідження ключових аспектів еволюції міжнародних стандартів щодо фінансових інструментів має наукове значення в частині підвищення дієвості виконання економічною наукою аналітичної та прогностичної функцій.

Практична значущість результатів цього дослідження полягає у сприянні суб'єктам господарювання щодо модернізації бізнес моделей у межах їхніх інвестиційних, інноваційних, зовнішньоторговельних стратегій. При цьому до уваги ними мають братись фундаментальні зміни, які обумовлені заміною МСБО 39 «Фінансові інструменти: визнання та оцінка» на МСФЗ 9 «Фінансові інструменти» у цілому та співвідношення категорій фінансових інструментів та методів їх оцінки зокрема.

Доведено, що впровадження МСФЗ 9 і негативний вплив їх застосування суб'єктами господарювання, як очікується, буде менше порівняно з вигодами у довгостроковій перспективі.

КЛЮЧОВІ СЛОВА: фінансові інструменти, міжнародні стандарти, класифікація, методи оцінки, бізнес модель, справедлива вартість, амортизована собівартість.

Постановка проблеми та її зв'язок із важливими науковими чи практичними завданнями. Остання глобальна економічна криза була детермінована сукупністю чинників як об'єктивного характеру (нелінійна циклічність таких процесів), так і суб'єктивних, серед яких особливе місце належить довгостроковим і середньостроковим інвестиційним операціям і короткостроковим спекулятивним операціям з різноманітними фінансовими інструментами на міжнародних ринках.

Існуюча напередодні кризи система обліку та звітності таких операцій виявила свою методологічну та функціональну неспроможність. Це гранично загостило і актуалізувало питання ревізії та модернізації як концептуальних засад, так і спеціальних вимог Міжнародних стандартів фінансової звітності щодо первинних і похідних фінансових інструментів з метою охорони і забезпечення майнових інтересів усіх основних користувачів фінансової звітності.

Виділення невирішених раніше частин загальної проблеми, котрим присвячується стаття. У такому контексті на особливу увагу заслуговує виявлення сутності ключових новел, які запроваджуються у міжнародних стандартах щодо класифікації та оцінки фінансових інструментів у пост-кризових умовах, та здійснення науково обґрунтованого прогнозування наслідків їх

застосування суб'єктами господарювання при реалізації ними бізнес-стратегій у довгостроковій перспективі.

Формулювання мети і завдання дослідження. Зазначені вище макроекономічні та внутрішні чинники зумовили проведення порівняльного дослідження щодо зміни параметрів класифікації фінансових інструментів, підходів до їх оцінки на звітну дату, а також виокремлення причин і наслідків, які будуть очікувати на суб'єктів господарювання в короткостроковій і довгостроковій перспективі, що стало рушійною силою до здійснення в статті аналізу.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Для досягнення мети статті доцільно звернутися як до офіційних документів — міжнародних стандартів бухгалтерського обліку та фінансової звітності, так і до результатів досліджень фахівців з даної проблематики, зокрема, О. І. Васильчук, А.А. Пономаренко, К. Попадюк, Н.А. Бреславцева, В.В. Карашенко, В.А. Проскуріна, С.А. Мар'янова, які в цілому окреслюють основні зміни класифікаційних ознак фінансових інструментів і розкривають загальні методи оцінки. У той же час, загальна проблема застосування нових вимог міжнародних стандартів фінансової звітності підлягає дослідженню в ширшому контексті, а саме дослідженню причинно-наслідкового зв'язку зміненої системи координат.

Фінансові інструменти традиційно і справедливо вважаються одним із найскладніших елементів, які необхідно визнати, оцінити та розкрити інформацію про них у фінансових звітах.

Як слушно зазначають О.І. Васильчук і А.А. Пономаренко, проблеми в методології бухгалтерського обліку фінансових інструментів пояснюються суперечливими задачами, які доводиться вирішувати при розробці стандартів [1]. Крім того, навіть розробники міжнародних стандартів не заперечували складність вимог щодо обліку та різноманітність самих фінансових інструментів [2].

Виклад основного матеріалу дослідження з повним обґрунтуванням отриманих наукових результатів. Фінансові інструменти представляють собою чи не найбільшу частину активів та зобов'язань будь-якого суб'єкта господарювання. Найширшого розповсюдження вони набувають серед фінансових інститутів, оскільки саме вони забезпечують ефективне функціонування будь-якого фінансового ринку.

Міжнародні стандарти визначають фінансовий інструмент як контракт, який приводить до виникнення фінансового активу у одного суб'єкта господарювання та фінансового зобов'язання або інструмента капіталу у іншого суб'єкта господарювання. Тобто, для визнання будь-якого інструменту як фінансового обов'язковою умовою є наявність таких характеристик:

- договірний характер;
- його виникнення повинно призвести до визнання фінансового активу, фінансового зобов'язання або інструменту капіталу.

Таким чином, не визначаються як фінансові інструменти зобов'язання, які є не договірними за своїм характером (наприклад, зобов'язання перед бюджетом і позабюджетними фондами), сплачені або отримані аванси, а також договірні права та зобов'язання, які пов'язані з не фінансовими активами.

Крім первісних фінансових інструментів, які традиційно «супроводжують» господарську діяльність суб'єкта господарювання (торговельна дебіторська і кредиторська заборгованість, отримання кредитів, вкладення коштів на депозитні рахунки в банку тощо), похідні фінансові інструменти використовують, як правило, для управління ризиками. Проте їх специфічна природа полягає у тому, що вони самі здатні генерувати суттєві ризики, які, за думкою науковців та експертів і були причиною фінансової кризи останнього десятиліття [3, 4].

Облік і розкриття інформації про фінансові інструменти з середини 90-х до середини 2000-х рр. регулювався МСБО 32 «Фінансові інструменти: розкриття та подання» (МСБО 32), МСБО 39 «Фінансові інструменти: визнання та оцінка» (МСБО 39). Проте, враховуючи справедливу критику щодо складності їх застосування Радою з міжнародних стандартів бухгалтерського обліку (РМСБО — IASB) було прийнято рішення не вносити зміни до даних стандартів, а замінити їх новими, які врахують як зміни, що відбулися у сфері застосування, так і спростять підходи до їх оцінки та обліку.

Необхідність заміни самих стандартів стала однією з ключових ланок у ході попередніх домовленостей між РМСБО та Радою зі стандартів фінансового обліку США (FASB), які були закріплені в «Меморандомі про порозуміння» та підписані в 2002 році Норволку («The Norwalk Agreement»).

На виконання цих домовленостей та у відповідь на сучасні тенденції розвитку фінансового ринку були прийняті нові стандарти МСФЗ 7 «Фінансові інструменти: розкриття інформації» (МСФЗ 7), МСФЗ 9 «Фінансові інструменти» (МСФЗ 9). У цілому ж еволюцію розвитку стандартів, які регулюють методологію обліку фінансових інструментів наведено в табл. 1.

Таблиця 1

Еволюція міжнародних стандартів з обліку
фінансових інструментів

Стандарт, що був замінений	Новий стандарт	Аспекти, які регулює новий стандарт
МСБУ 32 «Фінансові розкриття та подання»	МСФЗ 7 «Фінансові інструменти: розкриття інформації». Назву МСБО 32 змінено на МСБО 32 «Фінансові інструменти: подання»	Розкриття інформації щодо обліку фінансових інструментів
МСБУ 39 «Фінансові інструменти: визнання та оцінка»	МСФЗ 9 «Фінансові інструменти» (2009 р.)	Класифікація і оцінка фінансових активів
	МСФЗ 9 «Фінансові інструменти» (2010 р.)	Класифікація і оцінка фінансових зобов'язань, припинення визнання фінансових активів і фінансових зобов'язань
	МСФЗ 9 «Фінансові інструменти» (2013 р.)	Загальні принципи обліку хеджування
	МСФЗ 9 «Фінансові інструменти» (2014 р.)	Уточнення вимог щодо класифікації та оцінки фінансових інструментів. Облік зменшення корисності. Припинення визнання фінансових інструментів
	Проект для обговорення DP 2014/1 (2014 р.)	Облік управління динамічним ризиком: макрохеджування на основі переоцінки портфеля

Аналіз змісту наведеної таблиці дозволяє зробити припущення, що процес реформування МСБО 32 і МСБО 39 майже завершено по суті.

Якщо ж аналізувати тільки формат подання інформації, то мета щодо задекларованого спрощення вимог щодо обліку фінансових інструментів навряд чи досягнута. Єдиним виключенням можна вважати підходи щодо класифікації фінансових активів і зобов'язань, які дійсно як скоротили кількість класифікаційних категорій, так і методів, які до них застосовуються.

Розуміючи складність застосування нових вимог стандарту та їх суттєвий вплив на фінансові звіти, введення в дію вимог стандарту було відстрочене і будуть застосовуватися до фінансових звітів, складених після 1 січня 2018 року. Звичайно, заохочується, але не зобов'язується ранніше застосування нових вимог.

Фахівці, які аналізують нову редакцію МСФЗ 9, незаперечно стверджують, що класифікація та первісна оцінка фінансових інструментів є основою для достовірного обліку та відображення фінансових інструментів [5, 6].

МСБО послідовно дотримувалась мети — покращити здатність користувачів фінансових звітів краще розуміти інформацію про суму, час і невизначеність грошових потоків. У руслі даного стратегічного курсу, першим кроком на шляху реформування МСБО 39 стало рішення про заміну існуючої класифікації та методів оцінки фінансових активів і зобов'язань.

Перш ніж аналізувати зміни у класифікації і оцінці фінансових активів і зобов'язань, які містяться у МСФЗ 9, доцільно здійснити їх порівняння з попередніми моделями, розкритими в МСБО 39 [7]. У різних варіантах у тексті МСБО 39 можна було знайти вісім категорій фінансових інструментів, до яких застосовувались чотири методи оцінки (табл. 2).

На відміну від попереднього стандарту, в МСФЗ 9 застосовуватимуться лише дві категорії фінансових інструментів що, очевидно, і демонструє певне спрощення підходів і вимог:

- які оцінюються за амортизованою собівартістю;
- які оцінюються за справедливою вартістю.

Для останньої категорії передбачено два варіанти відображення результату зміни справедливої вартості.

1) у складі прибутків або збитків поточного періоду (далі СВПЗ);

2) у складі іншого сукупного доходу (далі СВСД),

Таблиця 2

Основні категорії та методи оцінки фінансових інструментів, передбачені МСБО 39

Категорія фінансового інструменту	Методи оцінки
фінансові активи за справедливою вартістю, з відображенням переоцінки у складі прибутку або збитку поточного періоду	справедлива вартість
фінансові активи, доступні для продажу	
фінансові інвестиції, які утримуються до погашення	амортизована собівартість із застосуванням методу ефективної ставки відсотка
позики та дебіторська заборгованість	
фінансові активи, які не мають справедливої вартості або її неможливо достовірно оцінити	собівартість з урахуванням втрат від зменшення корисності
фінансове зобов'язання за справедливою вартістю, з відображенням переоцінки у складі прибутку або збитку поточного періоду	справедлива вартість
інші фінансові зобов'язання	амортизована собівартість із застосуванням методу ефективної ставки відсотка
похідні цінні папери	справедлива вартість

Крім того, стандарт вводить певне обмеження, що стосується можливості оцінки за амортизованою вартістю, яка може застосовуватися лише щодо тих фінансових активів, щодо яких виконуються такі умови:

а) утримання активу відповідає певній у моделі бізнесу, мета якої — утримування активів задля збирання контрактних грошових потоків;

б) контрактні умови фінансового активу передбачають у певні дати надходження грошових потоків, які є лише погашенням ос-

новної суми заборгованості та сплатою відсотків на непогашену основну суму [8].

Всі інші активи, які не відповідають указаним вище умовам повинні оцінюватися за справедливою вартістю.

Очевидно, що обрання відповідної класифікаційної категорії суттєво впливатиме на показники фінансових звітів суб'єкта господарювання і тому не може бути визначене як елемент облікової політики компанії. Тому для її здійснення суб'єкту господарювання необхідно прийняти рішення щодо двох ключових обставин, а саме:

1) якої бізнес-моделі дотримується суб'єкт господарювання, здійснюючи управління відповідними фінансовими активами;

2) зважати на характеристики передбачених договором грошових потоків від фінансового активу.

Вказані вище дві обставини вимагають від суб'єкта господарювання здійснення оцінки мети або способу управління фінансовими активами з метою отримання грошових коштів:

- утримування активів задля збирання контрактних грошових потоків;

- отримання грошових коштів виключно від перепродажу активу при сприятливих змінах ринкових котирувань, валютних курсів, процентних ставок тощо;

- того і іншого одночасно.

Визначення бізнес-моделі повинно відбуватися на тому рівні, який відображатиме, яким чином здійснюється управління фінансовими активами з метою досягнення заздалегідь визначеної мети стратегічного або тактичного характеру. Причому таке визначення не залежатиме від управлінського рішення стосовно окремого фінансового активу, його необхідно здійснити на вищому рівні агрегування (можливо, щодо портфеля фінансових активів). Рішення щодо вибору бізнес-моделі повинно спиратися на минулий досвід управління, оцінку виконання бізнес-планів щодо отримання передбачених грошових потоків, частоту операцій з продажу фінансових активів.

Рамки бізнес моделі, яка передбачає оцінку фінансових активів за *амортизованою собівартістю*, повинні обмежуватися лише збирання контрактних грошових потоків у вигляді погашення основної суми заборгованості та сплатою відсотків. Продажі фінансових активів у даній категорії носять разовий характер, або їх обсяг мінімально можливий або несуттєвий.

Бізнес модель утримання фінансових активів, які будуть класифіковані як такі, що оцінюються за *справедливою вартістю з відображенням результату переоцінки у складі іншого сукупного доходу*, повинна передбачати як утримання фінансового активу задля збирання контрактних грошових потоків, так і їх продаж. Причому і те, і інше, порівняно з попередньою моделлю, повинно відбуватися частіше й у більших обсягах.

Якщо ж утримання фінансового активу не відповідає жодній з двох визначених вище бізнес-моделей, вони повинні оцінюватися за *справедливою вартістю з відображенням результату переоцінки у прибутках і збитках поточного періоду*. Таким чином, дана категорія фінансових активів формується за «залишковим» принципом. У той же час, до неї необхідно включати фінансові активи, стосовно яких було прийнято рішення оцінювати їх за справедливою вартістю з відображенням результату у прибутках або збитках, а також фінансові активи, які набуті виключно з метою їх перепродажу.

Висновки і перспективи подальших досліджень у даному напрямку. Підводячи логічний підсумок викладеному, доцільно зазначити, що складність переходу та той негативний вплив на фінансові звіти, який скоріш за все відчують усі суб'єкти господарювання, які почнуть застосовувати МСФЗ 9 редакції 2014 року, в довгостроковій перспективі будуть меншими, ніж отримані при цьому переваги. Найсуттєвішими серед них можна назвати такі:

- зменшиться кількість помилок і розбіжностей, які виникають при класифікації фінансових інструментів;
- покращиться рівень порівняння інформації у фінансових звітах, підготовлених за вимогами МСФЗ і ГААП США;
- кожен фінансовий актив буде відображати економічну сутність тієї бізнес-моделі, в межах якої здійснюється його управління.

У той же час, розглянуті в статті зміни методологічних підходів до класифікації фінансових інструментів, яка залежатимуть від обраної бізнес-моделі, є лише першим, але важливим кроком для побудови своєрідного «фундаменту», на якому базуватиметься подальший облік фінансових інструментів. Проте, як уже було зазначено, процес реформування стандартів, які регулюють облік фінансових інструментів, майже закінчено. Тепер перед зацікавленими сторонами постане питання ро-

зробки відповідної методики оцінки втрат від зменшення корисності фінансового інструменту у відповідності зі зміненою у МСФЗ 9 моделлю — моделлю очікуваних втрат від зменшення корисності, що обумовлює потребу у їх аналізі в подальших дослідженнях.

Бібліографічний список

1. Васильчук О. И., Пономаренко А.А. Проблемы учета финансовых инструментов в соответствии с МСФО [Текст] / О. И. Васильчук, А. А. Пономаренко // Проблемы современной экономики: материалы III междунар. науч. конф. (г. Челябинск, декабрь 2013 г.). — Челябинск: Два комсомольца, 2013. — С. 56—58.
2. IFRS 9 Financial Instruments. Project Summary. [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://www.ifrs.org/Current-Projects/IASB-Projects/Financial-Instruments-A-Replacement-of-IAS-39-Financial-Instruments-Recognition/Documents/IFRS-9-Project-Summary-July-2014.pdf>
3. Смирнов А. Кредитный «пузырь» и перколяция финансового рынка. [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://www.vopreco.ru/rus/redaction.files/10-08.pdf>
4. Суэтин А. О причинах современного финансового кризиса. [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://institutions.com/general/1161-prichiny-sovremennogo-finansovogo-krizisa.html>
5. Попадюк К. МСФО/IFRS 9 образца 2014 года: игра в классификацию продолжается? [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://inflexio.ru/msfoifrs-9-obrazca-2014-goda-igra-v-klassifikaciyu-prodolzhaetsya.html>
6. Бреславцева Н.А., Каращенко В.В., Проскурина В.А., Марьянова С.А. Учет финансовых инструментов и инвестиций в соответствии с МСФО и ПБУ: методологические проблемы и различия // Международный бухгалтерский учет. — № 5 (219). — 2014. — С. 2—8.
7. Міжнародний стандарт бухгалтерського обліку 39 (МСБО 39) «Фінансові інструменти: визнання та оцінка». [Електронний ресурс]. — Режим доступу: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/929_015
8. Міжнародний стандарт фінансової звітності 9 (МСФЗ 9) «Фінансові інструменти». [Електронний ресурс]. — Режим доступу: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/929_016

References

1. Vasilchuk O.I., Ponomarenko A.A. Problemy ucheta finfnsovykh instrumentov v sootvetstvii s MSFO [Problems of financial instruments accounting under IFRS] // Problemy sovremennoy ekonomiki: materialy III megdunar. nauch. konf. (g. Chelyabinsk, dekabr 2013 g.). — Chelyabinsk: Dva komsomoltsa (2013). — P. 56—58 [in Russian]
2. IFRS 9 Financial Instruments. Project Summary. Available at: <http://www.ifrs.org/Current-Projects/IASB-Projects/Financial-Instruments-A-Replacement-of-IAS-39-Financial-Instruments-Recognitio/Documents/IFRS-9-Project-Summary-July-2014.pdf> (Accessed 08 September 2015). [In English]
3. Smirnov A. Kreditniy «puzyr» i perkolatsiya finansovogo rynka [Credit «bubble» and financial market percolation]. Available at: <http://www.vopreco.ru/rus/redaction.files/10-08.pdf> (Accessed 03 September 2015). [In Russian]
4. Suetin A.O. O prichinah sovremennogo finansovogo krizisa [About reasons of modern financial crisis]. Available at: <http://instituciones.com/general/1161-prichiny-sovremennogo-finansovogo-krizisa.html> (Accessed 03 September 2015). [In Russian]
5. Popadyuk K. MSFO/IFRS 9 obraztsa 2014 goda: igra v klassifikatsiyu prodolgaetsa? [IFRS 9 version 2014: the game with classification is going on]. — Available at: <http://inflexio.ru/msfoifrs-9-obrazca-2014-goda-igra-v-klassifikatsiyu-prodolzhaetsya.html> (Accessed 02 September 2015). [In Russian]
6. Breslavitseva N.A., Karashchenko N.A., Proskurina V.A., Maryanova S.A. Uchet finansovih instrumentov I investitsiu v sootvetstvii s MSFO I PBU: metodologitceskie problemy I razlichiya [Financial instruments and financial investments accounting under IFRS and national GAAP: methodological problems and differences] // megdunarodniy buhgalterskiy ucheta no 5 (219) (2014).- p. 2-8. [In Russian]
7. Megdunarodniy standart buhgalterskogo ucheta 39 (MSBO 39) [International accounting standard 39 (IAS 29)]. — Available at: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/929_015 (Accessed 30 August 2015). [In Ukrainian]
8. Megdunarodniy standart finansovoy otchetnosti 9 (MSFZ 9) [International financial reporting standard 9 (IFRS 9)]. — Available at: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/929_016 (Accessed 30 August 2015). [In Ukrainian]

Стаття надійшла до редакції 10 вересня 2015 р.

УДК 657.372.2

Небыльцова Оксана Владимировна

канд. экон. наук, доцент,
заместитель заведующего кафедры
международного учета и аудита
ГВУЗ «КНЭУ имени Вадима Гетьмана»
(03680, Украина, Киев, проспект Победы, 54/1)
E-mail: onebyltsova@hotmail.com

Модернизация Международных стандартов бухгалтерского учета касательно классификации и оценки финансовых инструментов

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена исследованию подходов к изменению параметров классификации финансовых инструментов, их оценке, а также причин, краткосрочных и долгосрочных последствию для субъектов хозяйствования. Предмет статьи обусловил методологическую основу, охватывающую такие научные методы, как анализ мегатрендов, анализ соотношения расходов и доходов, сравнительный. Исследование ключевых аспектов эволюции международных стандартов касающихся финансовых инструментов имеет научное значение в части повышения действенности выполнения экономической наукой аналитической и прогностической наукой.

Практическая значимость результатов данного исследования заключается в содействии субъектам хозяйствования в модернизации бизнес моделей в рамках их инвестиционных, инновационных, внешнеторговых стратегий. При этом во внимание ими должны приниматься фундаментальные изменения, обусловленные заменой МСБУ 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка» на МСФО 9 «Финансовые инструменты» в целом и соотношение категорий финансовых инструментов и методов их оценки в частности.

Доказано, что внедрение МСФЗ 9 и негативное влияние их применения субъектами хозяйствования как ожидается будет меньшим по сравнению с выгодами в долгосрочной перспективе.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: финансовые инструменты, международные стандарты, классификация, методы оценки, бизнес модель, справедливая стоимость, амортизированная себестоимость.

UDC 657.372.2

Nebyltsova Oksana Volodymyriva,

Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor,
Deputy chief of International Accounting and Audit Department
Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman
(54/1, Permogy Av., Kyiv, 03680, Ukraine)
E-mail: onebyltsova@hotmail.com

Modernization of International Accounting Standards on financial instruments of classification and measurement

ABSTRACT. *The article is dedicated to the research on modification of classification parameters of financial instruments, their evaluation approaches as well as causes and short-term and long-term effects on the business entities. The subject of this article determined the methodology grounds including such scientific methods as Megatrend Analysis, System and Structure Dynamics, Costs and Benefits Analysis, Comparative Analysis. Researching of evolution key aspects of international standards on financial instruments provides scientific value concerning improvement in economic science of analytical and prediction functions.*

The practice-oriented significance of this research results would promote to modernize business models by economic activity entities within their investment, innovation, foreign trade strategies. They would take into account the fundamental changes discovered within this article caused IAS 39 Financial instruments: recognition and measurement with IFRS 9 Financial instruments replacement as a whole and correlation between financial instruments categories and their methods of measurement in particular.

It's proved that implementation of IFRS 9 and the negative impact of its application by business entities is considered to be less compared to the long-term benefits expected.

KEY WORDS: *financial instrument, international standards, classification, measurement method, business model, fair value, amortized cost.*