

кардинально змінити ситуацію - для власників бізнесу дешевшим буде дотримуватися вимог законодавства, аніж поповнити бюджет на суму річного прибутку чи навіть більше. Також, при забрудненні води суб'єктами господарювання та сплаті належних платежів, уряд країни повинен акумулювати отримані кошти та використовувати їх лише для цільового призначення.

Тобто, для виходу України із екологічної кризи, необхідно гармонізувати екологічне законодавство України та країн ЄС, що, в свою чергу, буде фактором наповнення бюджету, і дозволить корпоративним фінансам зменшити екологічні видатки, тим самим вимагаючи відповідального та раціонального ставлення до довкілля.

Список використаних джерел:

1. Guideline for Implementing Environmental Penalties [Електронний ресурс]//Ontario.–2012.–Режим доступу до ресурсу:<https://www.ontario.ca/page/guideline-implementing-environmental-penalties-ontario-regulations>

2. Податковий кодекс України [Електронний ресурс] // ДФС України. – 2018. – Режим доступу до ресурсу: <http://sfs.gov.ua/nk/>.

УДК 331.101.64

Солонцевая Т. А.,

ст. спец. 051- Экономика

Восточноукраинский национальный университет

имени Владимира Даля

Текущий учёт производительности труда и средств труда в структуре управления внутривозвратными корпоративными финансами

Корпоративные финансы следует отличать от финансов предприятия. Однако, если предполагать, что ориентация термина «корпоративные финансы» верная и сам термин сконструирован верно, – и тогда следует отличать корпоративные финансы и финансы корпораций, – то получается,

что обозначение «корпоративные финансы» должно означать либо институты, регулирующие внутрикорпоративную финансовую культуру (осмысленность такой трактовки показана в работе [1]), либо внутрикорпоративные отношения по формированию и расходованию фондов (многообразие таковых форм внутриорганизационных финансов показана в работе [2]). Тогда в предметное поле корпоративных финансов попадают все вопросы управленческого учёта, контроля и согласований интересов внутрикорпоративных групп. В рамках этого блока вопроса следует также рассматривать и вопросы учёта и планирования производительности труда и средств труда. Рассматривать порознь производительность труда и средств труда в современных условиях допустимо только в рамках условных этапов и в условных модулях учёта, но не как самостоятельные области деятельности в управленческом аппарате предприятий.

Как известно, на сегодняшний день, производительность труда является одним из важнейших качественных показателей работы предприятия, выражением эффективности затрат труда. Кроме того, производительность труда – это один из показателей, который относится к подклассу относительной эффективности производства; измеряется количеством продукции, созданной в материальном производстве на единицу времени, учитывая не стоимостные оценки затрат, а эксплуатацию постоянно или долговременно действующих единиц производства: работников и их средств труда. В связи с этим одна из главных задач для каждого предприятия предполагает поиск эффективных способов управления трудом, обеспечивающих активизацию человеческого фактора и приводящих к росту производительности труда, но в связи с использованием, как самого труда, так и овеществлённого труда.

Однако, производительность (как труда, так и других связанных с трудом элементов производственного процесса) обычно определяется как фактическое среднее значение за достаточно долгий период, – например, месяц, квартал, полугодие. Но фактически производительность может быть

значительно больше в одни короткие периоды работы, и значительно меньшей (вплоть до нулевой) – в другие. Если же вести учёт динамики производительности, то это даст возможность влиять на повышение производительности, выявляя резервы её роста. Сам такой подход достаточно стар и опробован ещё во времена «научной школы» менеджизма, дав науке управления предприятия в частности такой инструмент как «Графики Гантта». Но на современных украинских предприятиях такой учёт почти никогда не ведётся. А соответственно и нет материалов для анализа резервов повышения производительности. Не имея материалов такого учёта, не организовав учёт динамики производительности, нельзя обеспечить действенного планирования повышения производительности.

Как утверждает А. В. Ярчук «повышение производительности труда может привести к высвобождению работников и быть причиной обострения трудовой ситуации. В этих условиях актуальность исследования динамики производительности труда постоянно возрастает» [3]. Однако, соглашаясь с главной мыслью А. В. Ярчука, заметим, что он подразумевает длительные периоды изменений производительности, а динамику следует учитывать и в коротких периодах, в рамках которых вопрос высвобождения работников не стоит, но резервы повышения производительности могут быть выявлены.

С 2014 года в связи с проведение АТО резко снизились объемы производства и реализации продукции, сократился рынок сбыта. Увеличилась безработица. Средняя заработная плата по Луганской области за 3 квартал 2018 года составляет 7644 грн, а на большинстве предприятий разных форм собственности от 4000 до 6000 гривен, на одного штатного работника [4]. Однако, в связи с постоянным удорожанием горюче-смазочных материалов, сырья, энергоресурсов, колебания курса гривны, данный факт влияет на снижение производительности труда.

На данный момент необходимо вести учет динамики производительности труда, проводить мониторинг использования средств производства и труда, а не только искать новые рынки сбыта и

потенциальных инвесторов, – последнее бессмысленно вне контекста возможности предоставления конкурентоспособной продукции, а быть конкурентоспособной продукция, производимая относительно непроизводительным производством не может. Задачи учёта и планирования производительности таким образом определяют остальные задачи формирования и расходования фондов в рамках корпоративных финансов.

Список использованных источников:

1. Коренев Э. Н. Финансовая и административная культуры предприятия как отражение контрактационных и иерархических институтов общества / Э. Н. Коренев, П. В. Кривуля // Вісник Східноукраїнського національного університету ім. В. Даля. — 2008. — № 4 (122). — С. 100-107.
2. Організаційні форми внутрішньогосподарських фінансів : монографія / В. М. Гончаров, О. О. Кузнецов, П. В. Кривуля, Л. В. Кривуля. – Луганськ: Вид-во «Віртуальна реальність», 2013. – 270 с.
3. Ярчук А. В. Производительность труда как показатель эффективности производственной деятельности / А. В. Ярчук // Збірник наукових праць Таврійського державного агротехнологічного університету (економічні науки). – 2014. – № 4. – С.222-226.
4. Соціально-економічне становище за січень-жовтень 2018 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу: /<https://sd.ua/news/10245>