

## Section 11. Sociology

## Секция 11. Социология

*Pankova Oksana Vladimirovna,  
Institute of sociology NAS of Ukraine  
candidate of sociological Sciences, Professor,  
doctoral candidate of the Institute of sociology of the NAS of Ukraine,  
E-mail: oks\_pankova@mail.ru*

### Sociocultural bases of human potential in the mirror mentality of the ukrainian society

**Abstract:** The author reveals the essence of the socio-cultural component of the human potential of Ukraine in the context of the mental characteristics of the population. Defined its role in ensuring the preservation and viability of the nation, in the ability and willingness of the society to answer the civilizational challenge of identity

**Keywords:** human potential of Ukraine, conditions of instability, social and cultural reasons, mentality, identity

*Панькова Оксана Владимировна  
кандидат социологических наук, доцент,  
докторант Института социологии НАН Украины,  
E-mail: oks\_pankova@mail.ru*

### Социокультурные основания человеческого потенциала в зеркале ментальности украинского социума

**Аннотация:** Автор раскрывает сущность социокультурной составляющей человеческого потенциала Украины в контексте ментальных особенностей населения. Определена ее роль в обеспечении самосохранения и жизнеспособности нации, в способности и готовности общества дать ответ на цивилизационный вызов идентичности

**Ключевые слова:** человеческий потенциал Украины, условия нестабильности, социокультурные основания, ментальность, идентичность

Процессы цивилизационных изменений актуализируют поиск ресурсов, которые способны увеличивать национальное богатство страны, обеспечивают ее жизнеспособность. Жизнеспособность как комплексная характеристика совокупного потенциала общества выступает отражением его способности и готовности адекватно отвечать на внешние и внутренние вызовы современности, определяет позиции страны в мировом сообществе.

К одному из ключевых ресурсов ее жизнеспособности относится человеческий потенциал общества.

На современном этапе перед Украиной особенно остро стоят проблемы поиска устойчивых оснований жизнедеятельности, механизмов саморегуляции, равновесия, направленных на сохранение собственной

жизнеспособности. Мировой опыт свидетельствует о том, что именно в тех странах, которые сумели правильно использовать свое культурное наследие, модернизация оказалась наиболее эффективной. Поэтому на современном этапе интерес к социокультурным основаниям человеческого потенциала украинского общества, его скрытым резервам усиливается. Именно эти основания выступают тем фундаментом, который скрывает в себе выработанные временем символические схемы, стереотипы реагирования в ситуациях затяжной неопределенности, позволяя сохранить устойчивость и жизнеспособность и социума, и человека.

Поиск источников восполнения жизненных и социокультурных ресурсов, способов выживания людей

и сообществ в разных социокультурных ситуациях и средах становятся предметом научных исследований. Этой тематике посвящены работы украинских ученых Н. Шульги, Е. Злобиной, Н. Паниной, Е. Головахи, А. Горбачика, В. Вороны, Ю. Саенко, Л. Бевзенко, Н. Соболевой, И. Мартынюка, А. Стегния, А. Ручки, О. Куценко, С. Макеева, Е. Суименко, Т. Петрушиной, В. Резника, Л. Сохань, В. Хмелько, А. Арсеенко и др. Вопросы национальной идентичности и ментальности украинского социума поднимаются в работах Э. Афолина, Е. Донченко, А. Бандурки, А. Мартынова, Е. Головахи, С. Крымского, Р. Додонина, О. Иващенко, В. Тарасенко, В. Стецюк, В. Кургузова и др.

Среди российских ученых необходимо отметить работы Т. Заславской, В. Ядова, Н. Римашевской, О. Яницкого, А. Кравченко, О. Шкаратана, М. Шабановой, В. Федотовой, Б. Юдина, Ю. Левады, Н. Наумовой и др.

Несмотря на наличие множества публикаций и авторских разработок, все же недостаточно освещены вопросы, связанные с изучением социокультурных оснований человеческого потенциала населения и возможностями использования ментальных, архетипических оснований для обеспечения устойчивости и жизнеспособности общества и человека.

**Целью статьи** является раскрытие сущности социокультурной составляющей человеческого потенциала, роли менталитета в обеспечении жизнеспособности социума в условиях усиления нестабильности.

Человеческий потенциал общества как раз относится к одному из ключевых факторов жизнеспособности, «прочности» общества, т.к. по мнению Т. Заславской, с которым нельзя не согласиться, человеческий потенциал выступает в качестве самой инертной из социетальных характеристик общества и «закреплен в таких физических и духовных качествах граждан, значительная часть которых зависит от генофонда страны, условий социализации новых поколений и особенностей национальной культуры. Характер менталитета, структура ценностей, типы личностей сравнительно слабо изменяются на протяжении жизни людей, в значительной мере передаются от поколения к поколению» [1, 163–171]. Поэтому социокультурная составляющая человеческого потенциала является отражением взаимосвязи человека и историко-культурного наследия народа. В матрице цивилизационных вызовов современности эта взаимосвязь имеет прямое отношение к ответу на вызов идентичности, который остро ставит вопрос

о сохранении национальных традиций, черт, особенностей народа в процессе интеграции страны в поликультурную систему глобализирующегося мира. В наших предыдущих публикациях [2,3,4] излагалась сущность матричной структуры цивилизационных вызовов современности, на которые Украина должна предоставить свои ответы, были раскрыты аксиологические основания человеческого развития в координатах цивилизационных вызовов современности.

К компонентам социокультурной составляющей человеческого потенциала мы предлагаем относить: 1 — профессионально-образовательный уровень населения; 2 — особенности национального менталитета; социального характера и доминирующего типа личности; 3 — состояние массового и индивидуального сознания, мировоззрения, мировосприятия; 4 — уровень морально-нравственного, социально-психологического здоровья населения, его социальное самочувствие; 5 — мотивационные комплексы, стратегии и стереотипы поведения различных социальных групп и общностей; 6 — ценностную ментальность, соответствие ценностных стереотипов прошлого с требованиями времени (покой-защищенность-пассивность или свобода-самостоятельность-ответственность; традиция-партернализм-зависимость или инновация-независимость-риск; личный успех или коллективное выживание); 7 — степень культурной интеграции разных групп и слоев, способность индивидов и личностей к эффективному взаимодействию для достижения общих целей.

Согласно приведенной классификации социокультурных параметров человеческого потенциала украинского общества, профессионально-образовательный уровень населения остается на достаточно высоком уровне и именно эта составляющая индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП) «удерживает» Украину на тех позициях, которые она занимает в международных рейтинговых сравнениях по человеческому развитию — в 2013 г. — 78-е место из 186 стран мира, расположившись между Перу и Македонией [5]. Мы сосредоточим наше внимание на выявлении ментальных особенностях украинцев и их социально-психологических черт, которые определяют качество человеческого потенциала страны и выступают основой его социокультурной компоненты.

Важнейшей социально-психологической особенностью украинских граждан является, согласно социологическим исследованиям Е. Головахи, А. Горбачика [6, 114–115], А. Ермолаева, А. Левцуна [7] склонность

к изоляционизму. Речь идет об ограниченности сферы жизненных интересов рамками приватной жизни и ближайшего социального окружения (семья, близкие родственники, друзья, соседи, кумовья и т. п.), недостаточно выраженной ориентацией на достижения в рамках профессиональной деятельности. Для украинцев характерно обособление и дистанцирование от внешнего социального окружения, от макросоциума. В сложнейших условиях нестабильности внешнего характера такая особенность может сыграть позитивную роль как защитный механизм самосохранения.

На фоне проявлений изоляционизма у украинцев развито эмоционально-чувственное революционное начало, что блокирует рациональные механизмы принятия стратегических решений и выбор соответствующих действий. Это свидетельствует о том, что самоорганизационные процессы внутри украинского общества имеют кардиопатриотическую природу (сердечный, эмоциональный, не рациональный патриотизм). Украинцы любят ту Украину, которая живет у них в чувствах, утверждает Е. Донченко [8, 164], пожалуй, этим можно объяснить героизм ребят, которые погибли за будущее Украины на «Евромайдане» и гибнут, защищая ее территориальную целостность. Высочайшую степень ответственности, профессионализма и благоразумного патриотизма обязаны проявить правящие элиты, которые пришли к власти во многом за счет кардиопатриотизма простых украинских ребят, которые верили и боролись за светлое будущее своей страны.

Эти обстоятельства ставят Украину еще в более сложный формат нестабильности — многослойной, полисубъектной, непрогнозируемой. Ситуация значительно усложняется тем, что именно социокультурные различия стали пусковым механизмом начавшегося противостояния населения регионов страны после событий февраля 2014 г. Не смотря на то, что в массовом сознании населения доминировало общее негативное восприятие социальных условий жизнедеятельности и людей уже многие годы объединяет чувство неудовлетворенности властью и общие трудности жизни, но обострившиеся в результате революционных событий социокультурные различия — язык, традиции, особенности менталитета, символы социальной памяти, разное прочтение исторического прошлого страны выступило основой формирования и кристаллизации в сознании людей совершенно разных картин мира, разных интерпретаций происходящего, разного представления о будущем страны и ее геополитического курса.

На уровне общества самоорганизационные про-

цессы стали приобретать угрожающий неконтролируемый характер. На уровне обыденного сознания произошло смешение и хаотизация смыслов, которое не укладывается в обычные схемы восприятия и реагирования. Население находится в сильнейшем социально-психологическом стрессе в связи с теми событиями, которые происходят в стране, усиливается кризисность и расколотость в сознании людей разных регионов. Состояние тотальной опасности стало блокировать рациональные механизмы восприятия человеком происходящего. Все эти характеристики отрицательно влияют на качество человеческого потенциала населения, деформируя его природу. Поэтому внимание к социокультурной составляющей человеческого потенциала общества должно быть самое пристальное, т. к. она приобретает стратегическое значение в процессах выживания и реанимации нации, затрагивает глубинные социально-психологические, ментальные, архетипические основания мировосприятия человеком окружающего мира, где локализованы механизмы формирования и понимания смыслов происходящего, регуляции и саморегуляции поведения.

Если учесть, что сознание украинцев в основном строится на традиции, а значит на культурно-историческом опыте предков, ментальном и эмоционально-психологическом коде, то архетипические основания выступают механизмом саморегуляции и устойчивости внутренней картины мира современного украинца в условиях усиления нестабильности. Архетипы, как первоисточник, первооснова культуры, менталитета определяют формирование и развитие культурных и социальных моделей, оформляют человеческое бытие и отражаются в коллективном бессознательном.

Архетипические основания украинцев строятся, согласно исследованиям С. Крымского [9], на концептосфере «Дом — Поле — Храм», которые испокон веков выступали смысло-жизненной константой ментальности украинцев. Проводя аналогию, мы предлагаем рассмотреть современное прочтение смыслов этой триады.

«Дом — Поле — Храм»

«Семья — Труд — Бог»,

#### **Концептосфера украинских архетипов в традиционном и современном прочтении**

Мы живем в таком мире, где важно все социальные процессы «пропускать» через свою внутреннюю социальность. Эта внутренняя социальность является своего рода внутренним необходимым защитным механизмом человека, который необходим, для того, чтобы не быть

растерзанным внешней социальностью. Важность такой внутренней социальности имеет еще одну сторону. Эти структуры вследствие своей символичности могут в разные эпохи и у разных этносов иметь различную интерпретацию, но тематически они присутствуют всегда. Таким образом, концептосфера украинских архетипов «Дом — Поле — Храм» в современном прочтении можно соотносить с триадой «Семья — Труд — Бог», выступающую смысложизненной константой ментальности украинцев, которая способна для современного украинца выступить устойчивой основой упорядочения его жизненного мира в условиях хаоса и неопределенности, обеспечить ему возможность выстоять в условиях многомерной нестабильности, сохранить себя, свой жизненный мир.

Таким образом, в бытийной триаде Дом-Поле-Храм сосредотачивается вместилище украинского национального духа, ценностные основания культурного потенциала украинского народа. Эта символическая Троица является отражением украинских национальных архетипов, где «Дом» — символ священной среды обитания, где человек занимает видное место, где, по выражению Т. Шевченко, «своя и правда, и сила, и воля»), «Поле» — символ не просто степи, а связи Дома с окружающим миром, который дает жизненный тонус, определяет судьбу, выступает источником процветания и жизни, «Храм» — святыни, которые исповедует человек, имеющие двойную природу — внутреннюю и внешнюю. Способность и готовность человека выстраивать свой внутренний мир на основе этой архетипической триады, заложенной в коллективном и индивидуальном сознании создает прочные основания его укорененности в нестабильном социальном мире, является залогом его психического, физического, духовного и социального здоровья.

Если рассмотреть значение выявленной концептосферы в институциональном измерении, то приходим к неутешительному выводу — многомерный и системный кризис основных социальных институтов украинского общества и прежде всего института семьи, института

труда и занятости, института культуры и религии, подрывает устойчивые основания социетальной психики украинского социума, которые выступают следствием разрушения институтов государства, политики и права. Изменение же сложившейся нездоровой системы должны начинаться именно с микроуровня — изменений в сознании человека, системы отношений в семье, на работе, что непременно приведет к качественным изменениям в стране, в государстве. Поворот к человеческому началу, изучение, раскрытие социокультурных основ человеческого потенциала населения, на которых выстраивается социетальная психика социума приобретают ведущее, ключевое значение в самосохранении нации.

На макроуровне необходима «перезагрузка» системы и новый формат отношений между главными социальными субъектами страны — властью, государством, бизнесом и обществом, целью и результатом которого должны выступить социальная стабилизация и сбалансированность всех систем и институтов общества. Необходимо разработать и внедрить новые принципы взаимодействия между центром и регионами, между жителями территорий, общественными организациями и органами местного самоуправления, где главным приоритетом будет выступать культура диалога, ответственности и профессионализма. Этим требованием должно руководствоваться политическая элита, представители центральных и региональных органов власти. Необходим всеукраинский конструктивный социальный диалог ради общего блага — сохранение социального мира и целостности страны. В его основе должно стать единомыслие украинского политикума в отношении судьбы Украины, которая одновременно является и Домом, и Полем, и Храмом, нуждающейся в спасении и защите. Политику внутреннего государственного строительства необходимо проводить в контурах выявленной архетипической концептосферы, что поможет рационально использовать имеющиеся ресурсы и сохранить жизнеспособность социума и человека, сберечь человеческий потенциал Украины.

#### Список литературы:

1. Заславская Т. И. Современное российское общество. Социальный механизм трансформации: учеб. пособие. — М.: Дело, 2004.
2. Панькова О. В. Человеческий потенциал и потенциал человека в координатах цивилизационных вызовов современности // Социальное знание и современные проблемы развития белорусского общества: материалы междунар. науч.-практ. конф., г. Минск, 21–22 ноября 2013 г. / ред. кол.: Котляров И. В. (гл. ред.) и др.; НАН Беларуси, Ин-т социологии НАН Беларуси. — Минск: Право и экономика, 2013.
3. Панькова О. В. Аксиологические основания развития человека и человеческого потенциала общества в координатах цивилизационных вызовов современности // Социальная экономика. — Харьков: Изд. центр ХНУ им. В. Н. Каразина, 2014. — № 2.

4. Панькова О. В. Особенности и возможности развития человеческого потенциала Украины в зеркале международных рейтинговых сравнений мире/Социологический альманах. – Минск: «Беларуская навука». – 2014. – № 5.
5. ООН опубликовала Индекс человеческого развития в странах мира 2013 года/[Электронный ресурс]: Центр международных проектов «ЕвроОбразование» – Режим доступа: <http://www.euroosvita.net/index.php/?category=1&id=2567html>
6. Головаха Є., Горбачик А. Тенденції соціальних змін в Україні та Європі: за результатами «Європейського соціального дослідження» 2005–2009. – К.: Інститут соціології НАН України, 2010.
7. Ермолаев А., Левцун А. «Вишневый сад» украинского традиционализма [Электронный ресурс]: Центр социальных исследований «София». –Режим доступа: <http://new.sofia.com.ua/page156.html>
8. Донченко Е. А. Социетальная психика/Монография./К., Наукова думка, 1994.
9. Кримський С. Б. Заклики духовності ХХІ століття. (3 циклу щорічних пам'ятних лекцій імені А. Оленської-Петришин, 2002 р.). [Текст]/С. Б. Кримський: К.: Академія, 2003.

*Usenko Olga Olegovna, V.N. Karazin Kharkiv National University  
PhD student, School of Sociology  
E-mail: usenkoolga@gmail.com*

## **Specificity of the institutional approach to the study of state borders**

**Abstract:** The article investigates the possibility of using institutional approach to the study of the state border as a social institution. In particular, the author refers to the ideas of Auguste Comte, Herbert Spencer, Emile Durkheim, Talcott Parsons, M. Weber, and Neil J. Smelser.

**Keywords:** border, state border, phenomenon, concept, social institution, institutionalization.

*Усенко Ольга Олеговна, Харківський національний університет  
імені В. Н. Каразіна,  
аспірант, соціологічний факультет  
E-mail: usenkoolga@gmail.com*

## **Особенности институционального подхода к изучению государственных границ**

**Аннотация:** В статье рассматриваются возможности институционального подхода к изучению государственной границы как социального института. В частности автор обращается к идеям О. Конта, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, М. Вебера и Н. Смелзера.

**Ключевые слова:** граница, государственная граница, феномен, понятие, социальный институт, институционализация.

В современном научном дискурсе понятие границы выступает важной категорией и объектом исследования во многих отраслях знания. Особый интерес данная тематика вызывает у социологов, историков и географов, что всё чаще придает подобным исследованиям характер междисциплинарных.

Сегодня роль государственных границ меняется как на европейском, так и на постсоветском пространстве. Внешние соседи создают необходимость построения новой приграничной политики. Иным становится соотношение функций, укрепляются границы между постсоветскими странами, что до этого

были условными. Все это заставляет ученых обратить особое внимание на исследование границ как таковых и государственных границ в частности

Традиционно граница является объектом изучения нескольких научных дисциплин: географии, политологии, лимнологии и истории. Каждая отрасль выделяет свое определение данного понятия, которые, однако, являются слишком «узкими» и недостаточными для социологов.

В социологии основными направлениями теоретического изучения государственной границы являются институциональный и социокультурный