

- Низький рівень розвитку мультимодальних перевезень внаслідок відсутності комплексного бачення розвитку транспортно-логістичної системи країни. Відсутність сполучення між різними видами транспорту є стримуючим елементом розвитку економіки України. Формування зв'язків між різними видами транспорту збільшує пропускну спроможність кожного виду транспорту та національної транспортно-логістичної системи в цілому. Наприклад, за кордоном майже всі морські порти та аеропорти мають сполучення із залізницею, в Україні формування залізничного сполучення між аеропортами та морськими портами лише зараз починає активно обговорюватися та поступово впроваджуватися.

Для вирішення даних проблем необхідно у першу чергу затвердити комплексну стратегію розвитку транспортно-логістичної інфраструктури, враховуючи сучасні тенденції розвитку транспортно-логістичної сфери на загальнодержавному рівні, а на її основі розробляти плани розвитку регіонів. Також до цього процесу необхідно залучити великих логістичних операторів. Варто зазначити, що вартість проектів транспортно-логістичної інфраструктури є значною і неможливо їх реалізувати лише за рахунок держави. Тому співпраця держави і приватного сектору повинна бути ключовим аспектом реалізації даної стратегії.

Ще одним напрямком розвитку транспортно-логістичної інфраструктури в Україні є розбудова транспортно-логістичних центрів або вузлів з доступом до різних видів транспорту. Міжнародна транспортно-логістична система працює як єдине ціле, де з легкістю можна доставити вантаж при цьому змінивши декілька видів транспорту. Побудова транспортно-логістичних центрів/вузлів дозволить оптимізувати схеми доставки вантажів та зменшити їх собівартість.

Література:

1. Прейгер Д. К., Собкевич О. В., Ємельянова О. Ю. Стратегічні напрями розвитку транспортної галузі України у після кризовий період. – К.: НІСД, 2011. – 48 с.

Ясинский А.О.

«Экономическая кибернетика», 4 курс

ГВУЗ «Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана»

Научный руководитель – к.э.н., профессор кафедры финансов Леонов Д. А.

ФИНАНСОВЫЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ КРИЗИСА В ЭКОНОМИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЯХ ДЖОРДЖА СОРОСА

Наиболее перспективный вариант предотвратить кризис это избежать кризисов. Стратегия Дж. Сороса по предотвращению кризисов держится на двух столпах: *теория рефлексивности* – финансовые рынки пытаются предсказать будущее, которое зависит от решений, принимаемых людьми. Вместо простого пассивного отражения действительности финансовые рынки активно формируют реальность, которую они, в свою очередь, и отражают. Существует двусторонняя связь между настоящими решениями и будущими событиями, эта связь и называется рефлексивностью. *Принцип радикальной ошибочности* – означает, что совершенствовать экономическую систему можно только признав ее недостатки и только через критику этой системы.

Рассмотрим ключевые **методы предотвращения финансового кризиса на международном уровне**, предложенные Дж. Соросом.

1. Наиболее настоятельная потребность – приостановить отток капитала из национальных рынков. Это обеспечило бы сохранение лояльности стран периферии мировой экономической системы (слаборазвитых и развивающихся стран) по отношению к мировой капиталистической системе, что в свою очередь успокоило бы финансовые рынки в центре (в странах развитого капитализма) и ослабило бы последующий спад.

2. Можно было бы сохранить везде гибкие обменные курсы, но такая система затрудняет привлечение капитала в страны периферии. В сочетании со страхованием кредитов это была бы разумная система. Альтернативой для них служит система твердых курсов и введение жесткого валютного регулирования.

3. Установить валютную корзину, которая была бы прочнее любой из ее составляющих с целью создания международной расчётной денежной единицы, учитывающей динамику изменения курсов всех валют, входящих в корзину. Примером могла бы служить ЭКЮ, существовавшая на первой стадии становления Европейской валютной системы.

4. Инновационные инструменты и методы должны быть продуманы должным образом и поняты регулируемыми органами, чтобы не представлять угрозу для стабильности. Например, 1987 г. крах на фондовом рынке был более глубоким из-за широкого использования метода дельта-хеджирования. *Дельта-хеджирование* — страхование продавцами опционов своего риска путем купли или продажи наличного инструмента фондового рынка в соответствии с коэффициентом "дельта". Общее правило гласит, что рынок способен поглотить риск, так как различные участники действуют в разных направлениях. Поведение, основанное на следовании тенденции вообще и практике дельта-хеджирования в частности, ведет к усилению неустойчивости рынка, однако участники рынка выигрывают, поскольку они могут взимать более высокую цену на опционы, а покупатели опционов – не вправе жаловаться, если более высокая цена оправдана большей неустойчивостью рынка. С технической стороны у нас имеется весь нужный финансовый инструментарий. Но если взять, к примеру, украинский опыт во время Мирового экономического кризиса, становится очевидным, что на уровне одного государства (еще и страны периферии) эти методы применить совершенно невозможно. Кроме того, в Украине до сих пор полноценно на законодательном уровне не урегулирован выпуск и обращение производных финансовых инструментов (деривативов) что усиливает риски.

Политический суверенитет vs Всемирная экономика. Де-факто границы макроэкономических субъектов уже размыты, но де-юре, с политической стороны, государства остаются независимыми и преследуют свои интересы. Любое международное вмешательство в эти условия расценивается как покушение извне на государственный суверенитет. А так как предупреждение кризисов предполагает известное вмешательство извне, существующие в международных отношениях правила препятствуют эффективному предупреждению кризисов. В то же время международный капитал перемещается свободно. В итоге возникает дисбаланс между политической и экономической сферами. Результаты этого несоответствия, исходя из исследований Дж. Сороса таковы:

- контроль над движением капитала и отсутствие адекватного международного органа надзора и регулирования. В результате, страны с закрытыми финансовыми рынками лучше справляются с региональными и глобальными кризисами по сравнению со странами с открытыми рынками. Например, Китай оказался более защищенным, чем Корея во время кризиса 1997 года. В то же время, открытые рынки значительно более эффективны в периоды стабильности чем закрытые;

- формирование Концепции «морального риска». Программы МВФ позволили выручать кредиторов и тем самым провоцировали их безответственное поведение; это – серьезный фактор нестабильности международной финансовой системы. МВФ контролируется странами, находящимися в центре капиталистической системы, и если бы МВФ для предотвращения или в результате кризиса наказывал кредиторов, это противоречило бы национальным интересам тех государств, которые внесли наибольшие взносы в эту организацию. Но чтобы система стала более стабильной, иногда требуются именно такие действия.

Выводы. Западная цивилизация структурно слаба в силу ее экономической взаимосвязанности и политической раздробленности, а ее ценности во многом заменены рыночными. На фоне социальных неудач и разочарований в рыночном фундаментализме как в центре, так и на периферии этой системы набирают силу популизм и радикальные взгляды, которые ведут к разобщению, что по вышеописанным причинам только обостряет экономический кризис. Вопрос стоит так: достаточно ли у нас мудрости, чтобы укрепить международные финансовые власти, или мы предоставим странам самим позаботиться о себе? Я исхожу из принципа: насколько кризис охватывает все экономики мира — настолько всеохватывающей должна быть и структура по предотвращению кризиса. Например, реформированная ООН. Но для этого варианта необходимо мировое сообщество, которое соответствует мировой экономике. Пока такого сообщества в мире нет, я считаю, что вероятен менее демократичный вариант: объединение стран экономического центра (например, на базе стран G-7, но с большей политической интеграцией) и создание адекватного международного органа надзора и регулирования. В этом случае требуется принудить периферию принять главенство такой структуры, что, в определенном смысле, равнозначно потере ими части суверенитета.

Литература:

1. Джордж Сорос, «Кризис мирового капитализма» (1999 р.) — Видання: 2005 р. [Електронний ресурс]. Режим доступу: <https://www.e-reading.club/book.php?book=53793>
2. Джордж Сорос, «Мыльный пузырь американского превосходства» (2004 р.) — [Електронной ресурс]. Режим доступу: https://royallib.com/read/soros_dgordg/milniy_puzir_amerikanskogo_prevoshodstva.html#0
3. Джордж Сорос, «Новая парадигма финансовых рынков» (2010 р.) — [Електронной ресурс]. Режим доступу: <http://library.asue.am/open/2525.pdf>

Ястреб Я.М.

«Фінанси і кредит», 4 курс

*Київський національний торговельно-економічний університет
Науковий керівник – к.е.н., доцент кафедри фінансів Шевченко С.О.*

ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ ВІТЧИЗНЯНОЇ СИСТЕМИ ОПОДАТКУВАННЯ ІЗ ЗАРУБІЖНИМИ КРАЇНАМИ В КОНТЕКСТІ РЕЙТИНГУ «PAYING TAXES 2018»

Створення оптимальної системи оподаткування - одне з найголовніших завдань будь якої держави. Визначити оптимальність системи оподаткування та надати їй оцінку можна лише в процесі порівняння. Тому Всесвітній банк спільно з аудиторською компанією PriceWaterhouseCoopers щорічно проводять аналіз податкових систем економік різних країн, в якому оцінюється податкове навантаження і простота податкового адміністрування.

Рейтинг розраховується на основі чотирьох рівнозначних індикаторів: загальна ставка оподаткування; кількість податкових платежів, які необхідно здійснити компанії; часові затрати на підготовку та подачу податкової звітності; індекс пост-подачі, який оцінює відносну ефективність роботи податкових органів після подачі податкової звітності за двома напрямками: декларування бюджетного відшкодування ПДВ та виправлення помилки у звітності по податку на прибуток [1].

В 2014 році Україна в цьому рейтингу «Оподаткування» посідала 164 місце, а в 2012 (із 182 країн) - 181. Сьогодні наша країна займає 43 позицію (із 190 країн). Поруч з нею стоять Румунія (42 місце), Німеччина (41), Сан-Марино (40), Австрія (39), Португалія (38), Кіпр (44), Косово (45), Південна Африка (46), Ботсвана (47), Беліз (48). Серед країн-сусідів Україну випереджають Румунія, Молдова, Грузія, а позаду лишаються - Словаччина, Польща, Росія, Болгарія, Угорщина, Білорусь [2].